

بررسی تأثیر کیفیت فضای داخلی موزه‌ها بر جذب و کمیت گردش‌گران در فرآیند توسعه‌ی فرهنگی* (نمونه‌ی مورد بررسی موزه‌ی هنرهای معاصر تهران)

غلامرضا آذربویه دینکی^۱، پرویز اقبالی^۲، خشایار قاضی‌زاده^۳

تاریخ دریافت: ۱۳۹۶/۱۰/۱۹

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۷/۰۵/۱۵

چکیده

چیدمان، نظم و سامان‌دادن به عناصر و فرم‌ها در فضای داخلی موزه‌ها عامل مؤثر بر جذب و کمیت گردش‌گران می‌باشد. هدف از انجام پژوهش، بررسی چگونگی تأثیر کیفیت فضای داخلی موزه‌ها بر میزان جذب و کمیت گردش‌گران در فرآیند توسعه‌ی فرهنگی بود. پژوهش حاضر بر اساس هدف کاربردی و روش آن بر مبنای ماهیت، کیفی و توصیفی و بر اساس اجرای پیمایشی بوده است. روش جمع‌آوری اطلاعات کتاب‌خانه‌ای و میدانی و ابزار آن فیش‌برداری از اسناد، پرسش‌نامه و... بود. مسأله‌ی اصلی این پژوهش، بررسی تأثیر چگونگی کیفیت فضای داخلی موزه‌ها بر میزان جذب گردش‌گران بود که به توسعه‌ی فرهنگی در کشور می‌انجامد. نظریات مک کوایل^۴ درباره‌ی کیفیت و چگونگی فضای داخلی موزه‌ها که مبنای دسته‌بندی شاخص‌های فضا در موزه است، به عنوان چارچوب نظری تحقیق حاضر برگزیده شد. یافته‌های پژوهش آن بود که باورپذیری فضای موزه و دل‌بستگی به آن از ویژگی‌هایی است که کیفیت فضای داخلی موزه‌ها، جهت جذب بیش‌تر مخاطبان در فرآیند توسعه‌ی فرهنگی ایجاد می‌کند. در نهایت می‌توان نتیجه گرفت که کیفیت فضای داخلی موزه سبب ایجاد جاذبه‌ی بیش‌تر در گردش‌گران، رشد کمی آن‌ها و در نهایت رشد صنعت گردش‌گری و زمینه‌ساز توسعه‌ی فرهنگی کشور در این مسیر می‌شود. واژه‌های کلیدی: موزه‌ها، گردش‌گران، توسعه‌ی فرهنگی، کیفیت فضای داخلی، موزه‌ی هنرهای معاصر.

gh.azarbouyeh@shahed.ac.ir

^۱ دانشجوی دکتری تخصصی پژوهش هنر، دانشکده‌ی هنر، دانشگاه شاهد، تهران،

eghbali@shahed.ac.ir

^۲ استادیار گروه ارتباط تصویری، دانشکده‌ی هنر، دانشگاه شاهد، تهران، (نویسنده‌ی مسئول)،

ghazizadeh@shahed.ac.ir

^۳ استادیار گروه هنر اسلامی، دانشکده‌ی هنر، دانشگاه شاهد، تهران،

* این مقاله مستخرج از رساله‌ی دکتری تخصصی رشته‌ی پژوهش هنر در دانشکده‌ی هنر دانشگاه شاهد تهران می‌باشد.

^۴ Denis Mc Quail

مقدمه

فضاهای فرهنگی نظیر گالری‌ها، موزه‌ها، سالن‌های موسیقی و تئاتر از جمله فضاهایی هستند که شخص با حضور در آن‌ها به صورت غیر مستقیم شروع به آموختن می‌کند؛ آموزشی که تأثیر آن در گرایش‌ای هنری به مراتب بیش‌تر از خواندن کتب آموزشی و حضور در کلاس‌های درس می‌باشد. از این روست که طراحی و ساخت چنین فضاهایی مورد توجه معماران، دولت‌ها و نهادهای اجتماعی - فرهنگی قرار گرفته است. بسیاری از منتقدین بر این باورند که امروزه موزه‌ها، نمادها و مشخصه‌های جریان‌های معماری معاصر بوده و بیش‌ترین نقش را در آشنایی و جلب توجه عموم مردم به هنر معماری دارند. علاوه بر این، آزادی فرمال معماران در طراحی موزه‌ها و حضور ثابت معماران به نام بین‌المللی در این عرصه، اهمیت معماری فضاهای فرهنگی را نشان می‌دهد. حاصل تمامی این اتفاقات مطرح‌شدن معماری موزه‌ها به عنوان نماد و شاخصه‌ی هزاره‌ی سوم است. امروزه جای‌گاه موزه‌ها فراتر از محلی صرفاً برای حمل، نگهداری و یا نمایش آثار هنری می‌باشد و حتی در بسیاری از موارد به شاخصه‌های منطقه‌ای، ملی و گاهی مذهبی تبدیل شده‌اند. جدا از نقش فرهنگی و اجتماعی موزه‌ها، می‌توان به نقش اقتصادی آن‌ها در جلب اشاره کرد (دبیری‌نژاد، ۱۳۸۳: ۱۲-۸).

در دنیای حاضر، هنر و معماری ملزم هستند که بخشی از فعالیت خود را در خدمت سایر علوم نظیر گردش‌گری، محیط زیست و فضای شهری قرار دهند و در نظم‌بخشیدن و ایجاد تسهیلات و زیباکردن فضای شهری به منظور جذب گردش‌گر بیش‌تر شرکت داشته باشند. عمل‌کرد هر فضا در نهایت، تابعی از انسان است به عنوان یگانه موجودی که روح فضا را درک می‌کند و نیز کارکردهایی که این فضا برای او دارد. حال این فضا خواه یک موزه باشد، یک بیمارستان، یا یک مرکز تفریحی یا... آن چه که مهم است، شناخت نیازهای انسان در آن فضایی است که طراحی می‌شود. برای تعیین درست‌تر این نیازها باید عواملی مانند فرهنگ، اقلیم، اقتصاد، جامعه‌شناسی و... را مورد دقت و بررسی قرار داد. برای بررسی عمل‌کرد فضاها ابتدا نیاز به یک دسته‌بندی کلی می‌باشد که با کمک این دسته‌بندی و جزء‌جزء کردن فضاها، راحت‌تر بتوان کار بررسی را انجام داد. لازم به ذکر است که این تقسیم‌بندی شناور بوده و به هیچ عنوان قطعیت ندارد. در این پژوهش سعی بر آن شده که بر اساس تقسیم‌بندی انجام‌شده، عملکرد جزئی هر بخش و هر فضا در موزه‌ی مورد مطالعه به تفکیک، بر اساس نور و فرم و روابط بین عناصر در فضا و... بررسی شود. از این رو در این پژوهش، موزه‌ی هنرهای معاصر شهر تهران در قالب

تحقیق پیمایشی، مد نظر قرار گرفته و بررسی می شود. هدف از انجام این پژوهش در گام نخست دستیابی به اصول و شیوه های فضا سازی به منظور طراحی نوین موزه ها و تدوین اصول و معیارهای طراحی آن ها در جهت جذب بیش تر گردشگران فرهنگی و توسعه ی فرهنگی کشور است؛ اما در نهایت، این تحقیق به دنبال هدف اصلی مورد نظر و بررسی چگونگی تأثیر کیفیت فضای داخلی موزه ها بر جذب و کمیت گردشگران برای توسعه ی فرهنگی کشور می باشد. برای دستیابی به این اهداف، روند پژوهش به دنبال پاسخی برای سؤال های تحقیق است. لذا مسأله ی اصلی پژوهش این است که آیا کیفیت فضای داخلی در موزه ها بر جذب گردشگران به موزه ها مؤثر است؟ و نیز آیا کیفیت فضای داخلی موزه ها بر کمیت گردشگران مؤثر است؟

پیشینه ی پژوهش

در این راستا پژوهشگران بر آن هستند تا با بررسی موزه ی هنرهای معاصر تهران و با جستجو در منابع رایانه ای و غیر رایانه ای، به عمده پژوهش های انجام شده به عنوان پیشینه ی پژوهش بپردازند. متأسفانه پژوهش های داخلی در این باره به جز اندک مواردی، از کیفیت علمی و پژوهشی مناسبی برخوردار نبوده اند. به طور نمونه پژوهش های انجام شده در این زمینه شامل موارد زیر می باشند: سمیه بصیری (۱۳۹۳) در رساله ی دکتری تخصصی خود در رشته ی مرمت و احیای بافت های تاریخی دانشکده ی هنرهای تجسمی و کاربردی دانشگاه هنر اصفهان به راهنمایی آقایان محمدامین امامی و رسول وطن دوست با عنوان «تبیین مفهوم تمامیت در حوزه ی آثار موزه ای از منظر حفظ فرآیند ارتباطی اثر- مخاطب- محیط» به بررسی ویژگی ها و اهداف موزه ها، توجه به نیاز مخاطبین در راستای درک مطلوب اثر و تعاملات ارتباطی ایشان، وضع موجود موزه ها و کیفیت ارائه ی آثار در موزه های متعدد پرداخته است. محسن نوروزپور (۱۳۹۳) در پایان نامه ی کارشناسی ارشد خود در دانشکده ی ادبیات و علوم انسانی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکزی، با عنوان «نقش موزه های تاریخ طبیعی در جذب گردشگر؛ مطالعه ی موردی شهر تهران» به راهنمایی آقای اکبر پرهیزکار، با بیان این پیش فرض که جاذبه ای به نام موزه در جذب تعداد گردشگران تأثیر دارد، سعی نموده است تا با این هدف، پژوهش خویش را به بررسی نقش این جاذبه در توسعه و ارتقاء گردشگری شهر تهران اختصاص دهد. خانم مرضیه فناپان (۱۳۹۲) در رساله ی کارشناسی ارشد خود با عنوان «تحلیل فضایی موزه های ایران و نقش آن در گردشگری فرهنگی» در دانشکده ی جغرافیای دانشگاه اصفهان به راهنمایی آقای حمید برقی پژوهش خود را

با هدف تحلیل فضایی موزه‌های ایران و تبیین جایگاه موزه‌ها در صنعت گردش‌گری فرهنگی انجام داده است. عاطفه اسدالله‌زاده ضیاء (۱۳۹۲) در پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد خود با عنوان «بررسی نقش و توانمندی موزه‌ها در جذب گردش‌گر و توسعه‌ی گردش‌گری شهری» در مؤسسه‌ی آموزش عالی آبا، به راهنمایی آقای ایرج ساعی ارسبی، انگیزه‌ی اکثر بازدیدکنندگان را از بازدید موزه‌ها، آشنایی بیش‌تر با تاریخ و فرهنگ بومی دانسته است. پژوهش، بیان‌گر این مطلب است که موزه‌ها به صورت بالقوه نقش مهمی در جذب گردش‌گر و توسعه‌ی گردش‌گری شهری دارند که می‌توان، با تبلیغات مناسب و ارائه‌ی امکانات و تسهیلات بهتر و بیش‌تر برای بازدیدکنندگان، از این پتانسیل به نحو مطلوب برای توسعه‌ی گردش‌گری شهری بهره جست. سوزان مک لود^۱ (۲۰۱۲) در کتاب «ساخت موزه: روایات، معماری، نمایش‌گاه» از انتشارات روت لاج^۲ اشاره دارد که در دهه‌های اخیر، بسیاری از موزه‌ها، گالری‌ها و مکان‌های تاریخی در سراسر جهان سرمایه‌گذاری بی‌سابقه‌ای را در مقیاس کلان در زیرساخت‌های مکان‌های فرهنگی خود به ویژه موزه‌ها در زمینه‌ی نوسازی ساختمان و فضای داخلی انجام داده‌اند. ایجاد موزه‌های بی‌شماری که هدف‌دار و جدید ساخته شده‌اند، نشان می‌دهد که ارزیابی اساسی و مجدد از فرآیندهای طراحی و شکل‌دادن به فضای موزه‌ها صورت گرفته است. فضای داخلی موزه و معماری داخلی آن به بررسی شکل‌گیری زیرساخت‌های معماری آن نیاز دارد تا از طریق بررسی عناصر فضای داخلی به سازمان‌دهی آن‌ها در موزه و جهت‌دهی به پتانسیل آن برای اتصال به عمیق‌ترین سطح ارتباط با ادراک و تخیل انسان بپردازد. پژوهش حاضر با وجود این که زمینه‌ی مناسبی را برای فعالیت طراحان نمایش‌گاه، معماران و هنرمندان خلق می‌نماید، اما از طیف وسیعی از رشته‌ها از جمله مطالعات موزه در برخی از بخش‌های کتاب فاصله می‌گیرد و این انقطاع محتوایی در سراسر پژوهش از جمله در بررسی‌های تاریخی و معاصر مشهود است. در پژوهش دیگری از مریم عراقی (۱۳۹۱) مربوط به پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد وی در دانشکده‌ی مدیریت دانشگاه علامه طباطبائی با عنوان «بررسی نقش انگیزه‌ها و تجربه‌ی پیشین بازدیدکنندگان موزه در وفاداری آن‌ها به موزه» به راهنمایی آقای مهدی کروب‌بی به این مسأله اشاره می‌شود که نه تنها می‌توان از یک بازدیدکننده‌ی راضی، یک مشتری وفادار ساخت، بلکه احتمال جذب بازدیدکننده‌ی جدید توسط

¹ Suzanne Macleod

² Routledge

تبلیغات دهان به دهان بیش تر شده و از این طریق می توان رونق بیش تری به موزه داد. شارلوت کلانک^۱ (۲۰۰۹) در کتاب «فضاهای تجربه: فضای داخلی گالری هنر از ۱۸۰۰ تا ۲۰۰۰ میلادی» که در انتشارات دانشگاه ییل^۲ آمریکا به چاپ رسید، در مطالعه ای جالب توجه، درباره ی فضای داخلی گالری هنر به بررسی آرمان در حال تغییر و شیوه های طراحی فضای داخلی گالری موزه ها در اروپا و شمال امریکا از قرن ۱۸ تا اواخر قرن ۲۰، اطلاعات دقیقی از شیوه های نمایش در این فضاها ارائه می دهد که شامل: رنگ دیوار پس زمینه، نور، مبلمان، ارتفاع و فضا سازی برای نشان دادن آثار هنری است. پژوهش گر نشان می دهد که دانشمندانی مانند هرمان فون هلم هولتز^۳ و ویلهلم وونت^۴ مطابق نظریه های ادراک، شیوه های جدید فضا سازی را برای نمایش گاه ها و موزه ها به اندازه ی شیوه های در حال تغییر در نمایش گاه گالری های هنری و موزه ها مهم تلقی می کند. چنان که مایکل بازاندا^۵ یک راه دیده شدن عناصر در فضا را به واسطه ی تأثیر این شیوه ی جدید در دکوراسیون داخلی، ویتترین نمایش اطلاعات نامیده است. سایه خواجه ثیان (۱۳۸۳) در مقاله ی خود در مجله ی موزه ها، وابسته به سازمان میراث فرهنگی و گردشگری با عنوان «مخاطب شناسی موزه ها» ضمن مطالعه ی تاریخ تحول موزه ها در دنیا، به سیر تکوینی این پدیده اشاره دارد؛ به گونه ای که در جریان ایجاد موزه ها، مخاطب شناسی و مخاطبان نقش اساسی داشته اند.

چهارچوب نظری پژوهش

نظریات مک کوایل درباره ی کیفیت و چگونگی فضای داخلی موزه ها که مبنای دسته بندی شاخص های فضا در موزه است و سه سطح ارزیابی خرد و میانی و کلان را در گروه مخاطبان موزه مورد بررسی قرار می دهد، به عنوان چارچوب نظری تحقیق حاضر برگزیده شده است. مک کوایل آثار کلیدی در فرهنگ و رسانه دارد و یکی از مهم ترین نظریه پردازان مخاطب شناسی موزه است. آثار او به عنوان آثار پایه ای مطالعات فرهنگی- هنری معاصر شناخته می شوند. رویکرد او به بسترشناسی بر نحوه ی مواجهه مخاطب چه به صورت جاذبه و یا دافعه متمرکز است. به این معنا که بستر - چه فضای سه بعدی باشد مانند معماری موزه چه دوبعدی مانند یک اثر تجسمی در

¹ Charlotte Klonk

² Yale

³ Hermann von Helmholtz

⁴ Wilhelm Wundt

⁵ Michael Baxandall

موزه - منفعلانه از سوی مخاطبان پذیرفته نمی‌شود و به پس‌زمینه‌ی فرهنگی فرد وابسته است. در واقع این پس‌زمینه‌ی فرهنگی مخاطبان است که می‌تواند توضیح دهد؛ چطور برخی مخاطبان، فضای خاصی از معماری را می‌پذیرند، در حالی که دیگران آن را رد می‌کنند. این اندیشه‌ها بعدتر در الگوی مک کوایل درباره‌ی فضا‌سازی برای مخاطب، توسعه یافت. در ادامه، برای ورود به بدنه‌ی پژوهش و بسط چارچوب نظری، آشنایی و بازخوانی برخی مفاهیم ضروری به نظر می‌رسد:

- معماری داخلی: معماری داخلی به عنوان یکی از گرایش‌های معماری، به طراحی محیط و فرم بر می‌گردد و در واقع فرآیندی است که در آن قسمت داخلی ساختمان‌ها با توجه به همه‌ی ابعاد انسانی و محیطی، طراحی می‌شود. معماری داخلی به طور کلی به موارد زیر بر می‌گردد: هنر و علم طراحی قسمت داخلی ساختمان برای قابل استفاده و سکونت‌کردن مکان، طبق معیارهای انسانی، توصیف درونی ساختمان و مرتبط با کیفیت‌های فیزیکی آن و یک سبک یا روش طراحی که به ساخت درون ساختمان می‌پردازد (بروکر و استون^۱، ۲۰۰۹: ۸-۵).

- سامان‌دهی فضا: فضا^۲ واژه‌ای است که در زمینه‌های متعدد و رشته‌های گوناگون از قبیل فلسفه، جامعه‌شناسی، معماری و شهرسازی به طور وسیع استفاده می‌شود؛ لیکن تکرر کاربرد واژه‌ی فضا به معنی برداشت یکسان از این مفهوم در تمام زمینه‌های فوق نیست؛ بلکه تعریف فضا از دیدگاه‌های مختلف قابل بررسی است. مطالعات نشان می‌دهد با وجود درک مشترکی که به نظر می‌رسد از این واژه وجود دارد، تقریباً توافق مطلق در مورد تعریف فضا در مباحث علمی به چشم نمی‌خورد و این واژه از تعدد معنایی نسبتاً بالایی برخوردار است و تعریف مشخص و جامعی وجود ندارد که دربرگیرنده‌ی تمامی جنبه‌های این مفهوم باشد (کوئرول^۳، ۲۰۱۶: ۳۶). از این رو در این پژوهش به ذکر برخی کلیات در مورد مفهوم فضا بسنده می‌شود.

مفهوم فضا به طور عام عبارت است از این که فضا، تمام جهان هستی را پر می‌کند و ما را در تمام طول زندگی احاطه کرده است. فضا به محیط زیست اطراف ما احساس راحتی و امنیت می‌بخشد که اهمیت آن در زندگی از نور آفتاب و محلی برای آرامش، کم‌تر نیست. هر کاری که انسان انجام می‌دهد، دارای یک جنبه‌ی فضایی نیز هست؛ به عبارتی هر عملی که انجام می‌شود،

¹ Brooker, G & S Stone

² Space

³ Andrea Granell Querol

احتیاج به فضا دارد. دل‌بستگی بشر به فضا از ریشه‌های عمیقی برخوردار است. این دل‌بستگی از نیاز انسان به ایجاد ارتباط با سایر انسان‌ها که از طریق زبان‌های گوناگون صورت می‌پذیرد، سرچشمه می‌گیرد (کوئرول، ۲۰۱۶: ۳۷-۳۹). به طور کلی در این پژوهش از واژه‌ی سامان‌دهی برای تأکید بر کلیت سه مفهوم: چیدمان، نظم‌دادن و سامان‌دادن به عناصر و فرم‌ها استفاده شده است و شاید بتوان واژه‌ی چیدمان را با آن جای‌گزین کرد که به نیت پژوهش‌گر نزدیک‌تر است؛ لذا به دلیل پراکندگی و گستردگی معنایی واژه‌ی سامان‌دهی به ویژه در معماری، تنها مفاهیم ذکرشده در بالا در این پژوهش مد نظر بوده است.

- ایکوم^۱: شورای بین‌المللی موزه‌ها (ایکوم) سازمان بین‌المللی غیر دولتی موزه‌ها و کارگزاران حرفه‌ای موزه‌هاست که برای ترویج منافع موزه‌شناسی و دیگر رشته‌های وابسته به اداره و فعالیت‌های موزه‌ها ایجاد شده است. ایکوم از اعضای خود، که به طور مشترک در کمیته‌های ملی و بین‌المللی فعالیت می‌کنند و همچنین سازمان‌های تابعه و منطقه‌ای تشکیل شده است و توسط دبیرخانه‌ی خود پشتیبانی می‌شود. مقر و دبیرخانه‌ی ایکوم در محلی که توسط مجمع عمومی، با تأیید یونسکو، تعیین گردیده، واقع شده است. مقر ایکوم در پاریس است و در ایران تحت عنوان کمیته‌ی ملی ایکوم ایران فعالیت می‌کند. (پی‌نا^۲، ۲۰۰۳: ۳)

روش پژوهش

این پژوهش از نظر هدف، کاربردی و از نظر بررسی متغیرها، میدانی است. همچنین نوع تحقیق از نظر پردازش داده‌ها، توصیفی و روش تحقیق پیمایشی است. در گردآوری داده‌ها از روش میدانی بهره برده شده و با استفاده از جدول نمونه‌گیری مورگان^۳، حجم نمونه‌ی آماری ۲۴۸ نفر برآورد شده است که پژوهش‌گران ۲۵۸ پرسش‌نامه توزیع و ۲۵۰ پرسش‌نامه‌ی کامل جمع‌آوری کردند. این پرسش‌نامه‌ها به صورت تصادفی و منظم و با سؤالات کیفی طراحی شده و در نهایت با تبدیل آن‌ها به پارامترهای عددی و کمی از مخاطبان و بازدیدکنندگان موزه، نظرسنجی صورت گرفته است. در نهایت جهت تحلیل داده‌های اخذشده از مطالعات میدانی و نیز برای پاسخ به

^۱ ICOM: International Council of Museums

^۲ Giovanni Pinna

^۳ Daryle W Morgan

فرضیه‌ی پژوهش، از نرم‌افزار اس پی اس اس^۱ استفاده شد. به دلیل گستردگی پژوهش، در مراحل مختلف آن از ابزارهای گردآوری اطلاعات متفاوتی استفاده می‌شود؛ برای مثال استفاده از فیش برای فیش‌برداری، استفاده از منابع کتاب‌خانه‌ی رایانه‌ای و غیر رایانه‌ای، پرسش‌نامه، تصویربرداری و... برای فرآیند شاخص‌سازی متغیرها در روند نظرسنجی پژوهش دو متغیر انگیزه‌ی بازدید از موزه و رضایت گردشگران از بازدید از موزه، به عنوان متغیر کلی در نظر گرفته شد و برای هر متغیر از شاخص‌های متعددی بهره برده شد که در ادامه‌ی پژوهش به آن پرداخته خواهد شد.

آشنایی با موزه: تعریف، وظایف و اهداف

شورای بین‌المللی موزه‌ها^۲ که زیر نظر یونسکو^۳ فعالیت می‌کند، در بند سه و چهار اساس‌نامه‌ی خود، موزه را این گونه تعریف کرده است: موزه، مؤسسه‌ای است دائمی و بدون هدف مادی که درهای آن به روی همگان باز است و در خدمت جامعه و پیشرفت آن فعالیت می‌کند (نفیسی، ۱۳۸۰: ۸-۱۲). موزه‌ها در طول تاریخ، سه نقش مهم را ایفا کرده‌اند؛ نقش تفریحی، نقش آموزشی و نقش علمی از مهم‌ترین وظایف موزه برای برقرارکردن ارتباط فرهنگی بازدیدکننده با شی به‌نمایش درآمده است. در واقع باید تلاش گردد که همان ارتباط و حسی را که بین خالق یک اثر و خودش، وجود داشته، به نوعی دیگر به بازدیدکنندگان منتقل شود که این امری دور از دسترس نیست (طالبیان، ۱۳۸۸: ۱۴). اهداف موزه‌ها به طور طبیعی برگرفته از ساختار و موضوعیت موزه‌ها است. در مجموع اهداف کلان بر کار موزه‌ها عبارت‌اند از: ۱. پژوهش در آثار و شواهد برجای‌مانده از گذشته‌ی انسان و محیط زیست او؛ ۲. گردآوری و نگهداری آثار؛ ۳. بهره‌برداری معنوی از آثار؛ ۴. ایجاد ارتباط بین آثار؛ ۵. به نمایش گذاشتن آثار به منظور بررسی و بهره‌وری (دوگلاس^۴، ۱۳۶۳: ۸-۱۴؛ راعی، ۱۳۶۳: ۳۷)

آشنایی مختصر با موزه‌ی هنرهای معاصر تهران

موزه‌ی هنرهای معاصر، در ضلع شمالی بلوار کشاورز و غرب پارک لاله در زمینی به وسعت ۲۰۰۰ متر مربع واقع شده است و در ۱۳۵۶ فعالیت فرهنگی و هنری خود را آغاز کرد. پیرامون آن فضایی سبز و زیبا موسوم به پارک مجسمه با تندیس‌هایی ارزشمند از هنرمندان پرآوازه‌ی معاصر

¹ SPSS

² ICOM- International Council of Museums

³ UNESCO

⁴ R. Alan Douglas

ایران و جهان قرار گرفته است. ساختمان موزه، تلفیقی از معماری مدرن و سنتی است که با الهام از بادگیرهای مناطق حاشیه‌ی کویر ایران ساخته شده است. موزه، مجموعه‌ای است متشکل و نظام‌یافته از بخش‌های مختلف اداری، کتاب‌خانه، سمعی و بصری، خدمات نمایشگاهی و... (صارمی، ۱۳۷۲: ۲۰-۱۴).

بررسی فضای داخلی موزه‌ی هنرهای معاصر تهران

در شکل ۱ و ۲ پژوهش‌گران با تکیه بر اصول فضا سازی و دانش پایه، برای شناخت فضای داخلی در موزه‌ها به بررسی نمونه‌های تصویری از فضای داخلی موزه‌ی هنرهای معاصر تهران پرداخته و ضمن برشمردن ویژگی‌های عمومی محیط داخلی این موزه، به تبیین شاخصه‌های بصری در آن پرداخته‌اند. این شاخص‌ها با تکیه بر نظریات مک کویل درباره‌ی کیفیت و چگونگی فضای داخلی موزه‌ها و نیز با بررسی میدانی فضای داخلی موزه، نمونه‌ی پژوهش حاصل شده است و ماهیت توصیفی دارد.

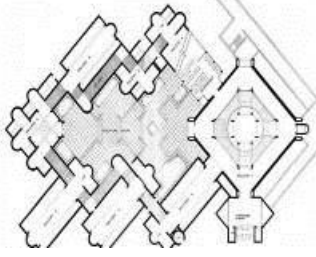
		
- توجه بیش‌تر به هندسه‌ی فضا در تلفیق معماری با گرافیک محیطی - عدم توجه به کاربر و نمایش اطلاعات بخش‌ها - حداقل استفاده از گرافیک محیطی	- توجه بیش‌تر به هندسه‌ی فضا در تلفیق معماری با گرافیک محیطی^۱ - عدم توجه به کاربر و نمایش اطلاعات بخش‌ها - حداقل استفاده از گرافیک محیطی	- سادگی بیش از حد و عدم توجه لازم به زیبایی بصری - عدم قرارگرفتن آثار سه بعدی در مکان معین و مناسب - چیدمان نامناسب آثار دو بعدی در راستای افقی

^۱ Environmental Graphic

		
- سادگی بیش از حد و عدم توجه لازم به زیبایی بصری - چیدمان نامناسب آثار دوبعدی در راستای افقی - نورپردازی مصنوعی و نقطه‌ای مناسب با فضا	- سادگی بیش از حد و عدم توجه لازم به زیبایی بصری - عدم قرارگرفتن آثار سه بعدی و استندها و مبلمان در مکان معین و مناسب - چیدمان نامناسب آثار دوبعدی در راستای افقی	- توجه بیش‌تر به هندسه‌ی فضا در تلفیق معماری با گرافیک محیطی - عدم توجه به کاربر و نمایش اطلاعات بخش‌ها - حداقل استفاده از گرافیک محیطی

شکل شماره‌ی یک- بررسی تصویری ویژگی‌های فضای داخلی موزه‌ی هنرهای معاصر تهران
(پژوهش‌گران، ۱۳۹۵)

	
- نقشه‌ی اطلاع‌رسان دوبعدی - به منظور هدایت و راهنمایی بازدیدکنندگان - مسیر یابی بازدیدکنندگان از طریق نمای پلان موزه و به کمک تصویر آثار موجود	
	
- نقشه‌ی اطلاع‌رسان دوبعدی - مسیریابی بازدیدکنندگان از طریق نمای پلان موزه	- نقشه‌ی اطلاع‌رسان دوبعدی - مسیریابی بازدیدکنندگان از طریق نمای پلان موزه

	
- نقشه‌ی اطلاع‌رسان دوبعدی - مسیریابی بازدیدکنندگان از طریق پلان دیگر	- نقشه‌ی اطلاع‌رسان دوبعدی - مسیریابی بازدیدکنندگان از طریق پلان دیگر

شکل شماره‌ی دو- بررسی تصویری نقشه کاربردی دسترسی گردشگران در موزه‌ی هنرهای معاصر تهران (نقشه‌ی راهنما و علائم تصویری، ۱۳۹۵، www.tmoqa.com و پژوهش‌گران، ۱۳۹۵)

در ادامه با تکیه بر بررسی تحلیلی حاصل از پژوهش سال ۱۳۹۲ در دانشکده‌ی هنر دانشگاه شاهد، توسط خانم سمیه دهقان و نیز تدوین و بسط آن توسط پژوهش‌گران پژوهش حاضر، از بررسی علائم و تصاویر راهنمای گردشگران به‌کاررفته در موزه‌ی هنرهای معاصر یافته‌های جدول ۱ حاصل شد و کیفیت تأثیر گونه‌های راهنمای داخلی گردشگران بر گروه‌های مختلف سنی بازدیدکنندگان این موزه برشمرده شد.

جدول شماره‌ی یک- مقایسه‌ی کیفیت تأثیر گونه‌های راهنمای تصویری داخلی بر بازدیدکنندگان از موزه‌های هنری (موزه‌ی هنرهای معاصر شهر تهران) (دهقان، ۱۳۹۲: ۴۰-۱۸ و پژوهش‌گران، ۱۳۹۵)

علائم نوشتاری	علائم تصویری	تابلوهای راهنما	نقشه‌های راهنما
- سادگی بیش از حد و عدم توجه به زیبایی - جاذبه‌ی کم برای کودکان - عدم خوانایی لازم	- جاذبه‌ی مناسب برای کودکان - گنگ و مبهم بودن - عدم توجه به استانداردهای دید ناظر	- عدم قرار گرفتن در مکان معین و مناسب - رعایت نسبی و مناسب مقیاس انسانی - عدم ایجاد جاذبه‌ی مناسب برای کودکان	- عدم جذابیت برای گروه سنی - عدم وجود نقشه‌های راهنمای تصویری - ضرورت نمایش تصویری اطلاعات
- داشتن استاندارد قابل قبول برای خوانش - توجه کم تر به علائم نوشتاری - سادگی بیش از حد و عدم توجه به زیبایی	- غیر قابل پیش‌بینی بودن محل نصب علائم - جاذبه‌ی کم تر برای نوجوانان - عدم توجه به استانداردهای دید ناظر	- عدم قرار گرفتن در مکان معین و مناسب - رعایت نسبی تناسب و مقیاس - عدم ایجاد جاذبه‌ی لازم برای نوجوانان	- عدم وجود و نصب نقشه‌های لازم - عدم وجود نقشه‌های راهنمای تفصیلی - عدم توجه به کاربر و نمایش اطلاعات بخش‌ها
- توجه لازم به علائم نوشتاری - داشتن استاندارد قابل قبول برای خوانش - سادگی بیش از حد و عدم توجه به زیبایی	- غیر قابل پیش‌بینی بودن محل نصب علائم - جاذبه‌ی کم تر برای جوانان - عدم توجه به استانداردهای دید ناظر	- عدم قرار گرفتن در مکان معین و مناسب - رعایت نسبی تناسب و مقیاس - عدم ایجاد جاذبه‌ی کافی برای جوانان	- عدم وجود و نصب نقشه‌های لازم - عدم وجود نقشه‌های راهنمای تفکیکی - عدم توجه به کاربر و نمایش اطلاعات بخش‌ها
گروه سوم (جوانان)	گروه دوم (نوجوانان)	گروه اول (کودکان)	

ادامه جدول شماره ی یک- مقایسه ی کیفیت تأثیر گونه های راهنمای تصویری داخلی بر بازدیدکنندگان از موزه های هنری (موزه ی هنرهای معاصر شهر تهران) (دهقان، ۱۳۹۲: ۴۰-۱۸ و پژوهش گران، ۱۳۹۵)

علائم نوشتاری	علائم تصویری	تابلوهای راهنما	نقشه های راهنما
- توجه کافی به علائم نوشتاری - داشتن استاندارد قابل قبول برای خوانش - سادگی بیش از حد و عدم توجه به زیبایی	- غیر قابل پیش بینی بودن محل نصب علائم - عدم جاذبه ی لازم برای بزرگسالان - عدم توجه به استانداردهای دید ناظر	- عدم قرار گرفتن در مکان معین و مناسب - رعایت نسبی تناسب و مقیاس - عدم ایجاد جاذبه برای بزرگسالان	۴ - عدم وجود و نصب نقشه های لازم - عدم وجود نقشه های راهنمای تفکیکی - عدم توجه به کاربر و نمایش اطلاعات بخش-

گروه چهارم (بزرگسالان)

کیفیت فضای داخلی موزه

بر اساس نظریات مک کوایل، کیفیت و چگونگی فضای داخلی موزه ها بر مبنای شاخص های فضا در سه دسته ی کلی فضای تعاملی، فضای نمایش گاهی و فضای وابسته به اثر هنری و نیز در سه سطح ارزیابی خرد و میانی و کلان قابل بررسی است که هریک از این سه سطح ارزیابی، گروه خاصی را از گردشگران مد نظر دارد. در سطح کلان، گردشگران عام با هر سطح تحصیلات یا بدون آن، در مواجهه با متغیرهای پژوهش قرار می گیرند و عناصر موجود در فضا و سایر شاخص های آن باید به گونه ای قابل فهم تر معرفی شوند. در سطح میانی، هر دو گروه گردشگران عام و خاص مد نظر هستند و در سطح خرد، صرفاً مخاطب خاص را که شامل افراد تحصیل کرده با اطلاعات تخصصی لازم نظیر: معماری، معماری داخلی و... شامل می شود. (جدول ۲) (مک کوایل، ۱۳۸۷: ۵-۸) در جدول شماره ی دو، پژوهشگران با تدوین و بسط نظریات مک کوایل در رتبه بندی موزه ها به سطوح مختلف، موزه ی هنرهای معاصر تهران را در این زمینه بررسی نمودند و موزه ی مذکور را بر محوریت شاخص فضا، با فضای نمایش گاهی دارای تطابق بیشتری دیدند؛ هرچند که در برخی از بخش های موزه که مختص به نمایش آثار هنری است، فضا به وضوح به اثر هنری وابسته است. لازم به ذکر است که این موزه در سه سطح ارزیابی قابل بررسی است.

جدول شماره‌ی دو- کیفیت فضای داخلی موزه‌ها بر مبنای شاخص‌های فضا(مک کوایل، ۱۳۸۷: ۱۲-۵ و

پژوهش‌گران، ۱۳۹۵)

ملاحظات	سطح خرد	سطح میانی	سطح کلان	موزه با محوریت اثر هنری
این گونه موزه‌ها، اغلب از اصول معماری مدرن تبعیت می‌کنند و نماینده‌ای برای معماری پیش‌رو عصر حاضر، به مثابه‌ی هنری جدید نیستند.	- قرارگرفتن آثار هنری در مکان‌های معین - تقسیم‌بندی فضاها بر اساس انواع هنرها - رعایت مقیاس انسانی در اغلب فضاها - تأکید جزئیات فضاها بر اهمیت آثار هنری	- نقش خنثی فضاهای داخلی برای توجه بیش‌تر به آثار هنری - وجود سلسله‌مراتب مشخص - قابل پیش‌بینی‌بودن فضاها به لحاظ کلیت فرم و حجم - پرسپکتیوهای مشابه در طول مسیر	- فرم ساده‌ی هندسی، خلوص و سادگی حجم - ترکیب حجمی مشخص - تبعیت احجام از هندسه اقلیدسی - جاذبه‌ی کم توریستی - سادگی و عدم پیچیدگی سازه - کم‌بودن نسبی هزینه‌های ساخت و مصالح - نداشتن ویژگی‌های معماری پیش‌رو	
این موزه‌ها اغلب نماینده‌ی تمام‌عیار معماری پیش‌رو زمان خود هستند و خود به مثابه‌ی هنری نو در عرصه‌ی معماری خودنمایی می‌کنند و این خصیصه بیش‌تر باعث جذب توریست می‌شود، نه صرفاً جهت بازدید از یک موزه‌ی هنری.	- در نظرنداشتین جایی قطعی برای نمایش آثار هنری - عدم تقسیم‌بندی هر فضا برای یک نوع خاص هنر - مقیاس فضاها گاه انسانی و گاه فراانسانی - تأکید جزئیات فضاها بیش‌تر برای خودنمایی خود نما تا آثار هنری	- تأثیر نقش پررنگ ساختمان موزه بر نمایش آثار هنری - پلان آزاد و فضاسازی بسیار متنوع - غیرقابل پیش‌بینی‌بودن فرم و حجم هر فضا - پرسپکتیوهای متنوع و ایجاد هیجان در مخاطب برای کشف مکرر فضاها	- فرم پیچیده‌ی هندسی و استفاده از مصالح نوین - دارابودن فرم پیوسته و تأکید بر تندیس‌گونه‌ی بنا - عدم تبعیت از هندسه‌ی اقلیدسی - داشتن جاذبه‌ی توریستی برای شهر - پیچیدگی سازه - بالابودن هزینه‌ی ساخت و مصالح	موزه با محوریت فضای نمایشگاهی

ادامه جدول شماره ی دو- کیفیت فضای داخلی موزه ها بر مبنای شاخص های فضا(مک کوایل، ۱۳۸۷: ۱۲-۵ و

پژوهش گران، ۱۳۹۵)

ملاحظات	سطح خرد	سطح میانی	سطح کلان	
این موزه ها نماینده ای برای معماری پیش رو عصر خود بوده و مکان و جای گاه مناسب نیز برای ارائه و نمایش آثار هنر جدید، با کیفیت و امکانات محیطی فراهم می کنند.	- پویایی فضا و امکان نمایش انواع آثار هنر جدید - عدم تقسیم قطعی فضا برای یک هنر خاص - امکانات متعدد نمایشی در هر فضا - جزئیات فضاهای مانند دیوارهای متحرک برای بهبود امکان نمایش و تأکید بر اهمیت اثر	- نقش هم ارز فضا و هنرهای به نمایش درآمده - عدم وجود حریم قطعی برای هر فضا، ولی قابل کنترل بودن به وسیله دیوارهای متحرک - غیر قابل پیش بینی بودن فضاهای به دلیل پویایی پلان - پرسپکتیوهای متنوع و ایجاد هیجان برای کشف در عین یکپارچگی فضاها	- خلوص فرم و مصالح در عین پیچیدگی حجم ها - انسجام حجمی همراه با حرکت پویای فرم - عدم تبعیت کامل از هندسه ی اقلیدسی - جاذبه ی توریستی در عین ارتباط با محیط شهری پیرامون - سادگی نسبی سازه - کم بودن نسبی هزینه های ساخت	موزه با محوریت فضای تعاملی

یافته های پژوهش

با نظرسنجی از مجموع ۲۵۰ نفر از گردش گران بازدیدکننده از موزه ی هنرهای معاصر شهر تهران که مورد بررسی و ارزیابی قرار گرفته اند، ۴۱ درصد را زنان و ۵۹ درصد را مردان تشکیل داده اند که بر اساس انواع طبقه بندی مخاطب (جنسیت، گروه سنی، سطح تحصیلات، رشته ی تحصیلی، نوع شغل، عام و خاص بودن و...) می توان به پژوهش جهت داد و هریک نیازمند پژوهشی مستقل و جداگانه است. پژوهش گران با تفکیک نمودن دو شاخصه ی گروه سنی و سطح تحصیلات به داده های آماری دست یافتند که درصد گردش گران مورد پژوهش، ۸ درصد بین ۱۰ تا ۲۰ سال، ۳۶ درصد بین ۲۰ تا ۳۰ سال و ۳۸ درصد بین ۳۰ تا ۴۰ سال، ۱۴ درصد بین ۴۰ تا ۵۰ سال و ۴ درصد بالای ۵۰ سال سن داشته اند. گروه سنی ۲۰ تا ۳۰ سال و ۳۰ تا ۴۰ سال با اندکی اختلاف بیش ترین تعداد و گروه سنی بالای ۵۰ سال، کم ترین تعداد بازدیدکنندگان موزه را شامل

شده است. از نظر شاخص تحصیلات از مجموع بازدیدکنندگان، ۴ درصد زیر دیپلم، ۶ درصد دیپلم، ۱۰ درصد فوق دیپلم، ۴۰ درصد کارشناسی، ۳۰ درصد کارشناسی ارشد، ۱۰ درصد دکترا بوده‌اند. در این شاخصه، بازدیدکنندگان با مدرک کارشناسی با ۴۰ درصد بیش‌ترین و زیر دیپلم با ۴ درصد کم‌ترین را شامل می‌شدند (جدول شماره‌ی ۳ تا ۶)؛ سپس با تکیه بر نظریات مک کوایل در رابطه با چگونگی و کیفیت فضای داخلی موزه‌ها، شاخص‌های کیفیت فضای داخلی موزه، جذب گردش‌گران و کمیت گردش‌گران بررسی شدند و هریک از شاخص‌های کیفیت فضای داخلی با درصد فراوانی عددی و به صورت نموداری مشخص شدند. از این میان عامل باورپذیری و دل‌بستگی به فضا، بیش‌ترین میزان و پیوند فرهنگی با آثار و اشیاء، کم‌ترین میزان را دارا بودند که بر اساس رابطه‌ی شاخص‌های کیفیت فضا با فراوانی جذب گردش‌گران بر اساس سطح تحصیلات (جدول شماره ۷) و فراوانی کمیت گردش‌گران (جدول شماره‌ی ۸) مورد بررسی قرار گرفتند و در شکل شماره‌ی ۳ با رنگ بنفش به عنوان بیش‌ترین و سیاه کم‌ترین میزان کمی گردش‌گران و شکل شماره‌ی ۴ با رنگ سیاه، بیش‌ترین و رنگ قرمز کم‌ترین میزان جذب گردش‌گران نمایش داده شده‌اند. در جدول شماره‌ی سه، متغیرها بر مبنای این که چه شاخصه‌های قابل بررسی دارند، به دو متغیر کلی انگیزه‌ی بازدید و رضایت از بازدید تقسیم شدند و هر متغیر به شاخصه‌های مختلفی که قابل بررسی و پژوهش باشند، تقسیم شد.

جدول شماره‌ی سه- فرایند شاخص‌سازی متغیرها در روند نظرسنجی پژوهش (پژوهش‌گران، ۱۳۹۵)

متغیر	شاخص مورد مطالعه
انگیزه‌ی بازدید از موزه	تفریح و اوقات فراغت آشنایی با فرهنگ و هنر پژوهش هنری جذابیت ظاهری (فضا، فرم، رنگ،...)
رضایت گردش‌گران از بازدید از موزه	رضایت از امکانات موزه رضایت از کیفیت فضای داخلی موزه رضایت از چیدمان اشیاء و آثار هنری موزه رضایت از دسترسی به موزه (نقشه‌های راهنما، علائم و نشانه‌ها، مسیرهای دسترسی و...) رضایت از ترکیب‌بندی رنگی فضای داخلی موزه رضایت از انتخاب و کیفیت نور در فضای داخلی موزه

در جدول شماره ی چهار، متغیر کلی انگیزه ی بازدید بر اساس شاخصه هاییش در گروه های سنی مختلف بازدیدکنندگان موزه مورد بررسی قرار گرفت. در نهایت، پژوهش نشان می دهد که جذابیت ظاهری فضا با بیشترین و آشنایی با فرهنگ و هنر و سایر موارد با کمترین میزان فراوانی، شاخص های انگیزه برای بازدید از موزه بوده اند.

جدول شماره ی چهار- فراوانی شاخص های انگیزه ی بازدید از موزه در گردشگران (بر اساس گروه سنی)
(پژوهش گران، ۱۳۹۵)

گروه سنی	درصد فراوانی گروه سنی	انگیزه ی بازدید از موزه				
		تفریح و اوقات فراغت	آشنایی با فرهنگ و هنر	پژوهش هنری	جذابیت ظاهری (فضا، فرم، رنگ،...)	سایر
۱۰-۲۰ سال	۸ درصد	۸ نفر	۲ نفر	۱ نفر	۷ نفر	۲ نفر
۲۰-۳۰ سال	۳۶ درصد	۲۱ نفر	۱۶ نفر	۱۸ نفر	۲۵ نفر	۱۰ نفر
۳۰-۴۰ سال	۳۸ درصد	۱۶ نفر	۱۹ نفر	۲۳ نفر	۲۱ نفر	۱۶ نفر
۴۰-۵۰ سال	۱۴ درصد	۱۱ نفر	۶ نفر	۵ نفر	۱۰ نفر	۳ نفر
۵۰ سال به بالا	۴ درصد	۴ نفر	۱ نفر	۱ نفر	۳ نفر	۱ نفر
جمع کل نفرات	۲۵۰ نفر	۶۰ نفر	۴۴ نفر	۴۸ نفر	۶۶ نفر	۳۲ نفر
درصد فراوانی	۱۰۰ درصد	۲۴ درصد	۱۷/۶ درصد	۱۹/۲ درصد	۲۶/۴ درصد	۱۲/۸ درصد

در جدول شماره ی پنج، متغیر اصلی پژوهش یعنی رضایت بازدیدکنندگان موزه از کیفیت فضای داخلی موزه بر اساس پارامترهای کیفی بررسی شد. در نهایت داده های به دست آمده، سطح رضایت را از کیفیت فضای داخلی در موزه ی مورد پژوهش، نشان می دهد.

جدول شماره‌ی پنج- درصد فراوانی گردش‌گران بر حسب رضایت از کیفیت فضای داخلی موزه‌ی نمونه‌ی

پژوهش (پژوهش‌گران، ۱۳۹۵)

خیلی زیاد		زیاد		متوسط		کم		خیلی کم	
فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد
۱۸ نفر	۲/۷ درصد	۲۵ نفر	۱۰ درصد	۷۷ نفر	۳۴/۸ درصد	۷۱ نفر	۲۸/۴ درصد	۴۹ نفر	۱۹/۶ درصد

در جدول شماره‌ی شش، متغیر کلی رضایت از بازدید، بر اساس شاخصه‌هایش در گروه‌های سنی مختلف بازدیدکنندگان موزه، بررسی شد. در نهایت، پژوهش نشان می‌دهد که رضایت گردش‌گران از امکانات موزه، کم‌ترین درصد فراوانی و رضایت از دسترسی به موزه و سایر موارد بیش‌ترین میزان فراوانی را دارا بوده‌اند.

جدول شماره‌ی شش- فراوانی شاخص‌های رضایت گردش‌گران در بازدید از موزه‌ی هنرهای معاصر تهران

(پژوهش‌گران، ۱۳۹۵)

گروه سنی	رضایت گردش‌گران از بازدید موزه			
	رضایت از امکانات موزه	رضایت از کیفیت فضای داخلی موزه (چیدمان اشیا و آثار هنری، رنگ، نور و...)	رضایت از دسترسی به موزه (نقشه‌های راهنما، علائم و نشانه‌ها، مسیرهای دسترسی و...)	سایر
۱۰-۲۰ سال	۶ نفر	۴ نفر	۵ نفر	۵ نفر
۲۰-۳۰ سال	۱۸ نفر	۲۵ نفر	۲۰ نفر	۲۷ نفر
۳۰-۴۰ سال	۲۰ نفر	۲۱ نفر	۲۴ نفر	۳۰ نفر
۴۰-۵۰ سال	۸ نفر	۵ نفر	۸ نفر	۱۴ نفر
۵۰ سال به بالا	۳ نفر	۲ نفر	۲ نفر	۳ نفر
جمع کل نفرات	۵۵ نفر	۵۷ نفر	۵۹ نفر	۷۹ نفر
درصد فراوانی	۲۲ درصد	۲۲/۸ درصد	۲۳/۶ درصد	۳۱/۶ درصد

در جدول شماره‌ی هفت- فراوانی جذب گردشگران بر اساس تحصیلات در هر یک از شاخص‌های مؤثر در کیفیت فضای داخلی موزه‌ی نمونه‌ی پژوهش بررسی شد. پژوهش نشان می‌دهد که عامل باورپذیری و دل‌بستگی به فضا، بیش‌ترین درصد فراوانی و عامل پیوند فرهنگی با آثار و اشیاء، کم‌ترین میزان فراوانی را دارا بوده‌اند.

جدول شماره‌ی هفت- فراوانی جذب گردشگران بر اساس تحصیلات در هر یک از شاخص‌های مؤثر در کیفیت فضای داخلی موزه‌ی نمونه‌ی پژوهش (پژوهش‌گران، ۱۳۹۵)

مخاطبان بر اساس سطح تحصیلات	درصد فراوانی مخاطبان بر اساس تحصیلات	شاخص‌های مؤثر در کیفیت فضای داخلی موزه						
		همیشگی فضاهای متضاد	باورپذیری و دل‌بستگی به فضا	پیوند فرهنگی با آثار و اشیاء	روابط هماهنگ فضا و نور و آثار	حرکت عمودی دید مخاطب در فضا	پویایی و چیدمان افقی عناصر در فضا	تلفیق حرکت عمودی دید مخاطب با چیدمان افقی عناصر در فضا
زیر دیپلم	۴ درصد	-	۵ نفر	۱	-	۱ نفر	۲ نفر	۱ نفر
دیپلم و فوق دیپلم	۱۶ درصد	-	۱۴ نفر	-	-	۳ نفر	۱۳ نفر	۱۰ نفر
کارشناسی	۴۰ درصد	۶ نفر	۲۸ نفر	-	۱۸ نفر	۷ نفر	۲۲ نفر	۱۹ نفر
کارشناسی ارشد	۳۰ درصد	۵ نفر	۲۰ نفر	۵ نفر	۱۶ نفر	۱۰ نفر	۱۲ نفر	۷ نفر
دکتر	۱۰ درصد	۳ نفر	۸ نفر	۲ نفر	۳ نفر	۳ نفر	۴ نفر	۲ نفر
جمع کل نفرات	۲۵۰ نفر	۱۴ نفر	۷۵ نفر	۸ نفر	۳۷ نفر	۲۴ نفر	۵۳ نفر	۳۹ نفر
درصد فراوانی	۱۰۰ درصد	۵/۶ درصد	۳۰ درصد	۳/۲ درصد	۱۴/۸ درصد	۹/۶ درصد	۲۱/۲ درصد	۱۵/۶ درصد

در جدول شماره‌ی هشت، فراوانی کمیت گردشگران در هر یک از شاخص‌های کیفیت فضای داخلی موزه‌ی نمونه‌ی پژوهش مورد بررسی قرار گرفت. پژوهش نشان می‌دهد که عامل

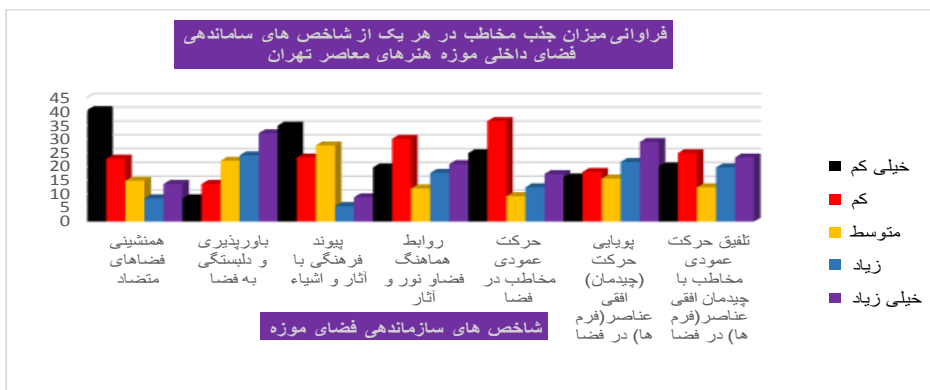
باورپذیری و دل‌بستگی به فضا، بیش‌ترین میزان جذب گردش‌گر و عامل پیوند فرهنگی با آثار و اشیاء، کم‌ترین میزان جذب را دارا بوده‌اند.

جدول شماره‌ی هشت- فراوانی کمیت گردش‌گران در هر یک از شاخص‌های کیفیت فضای داخلی موزه‌ی

نمونه‌ی پژوهش (پژوهش‌گران، ۱۳۹۵)

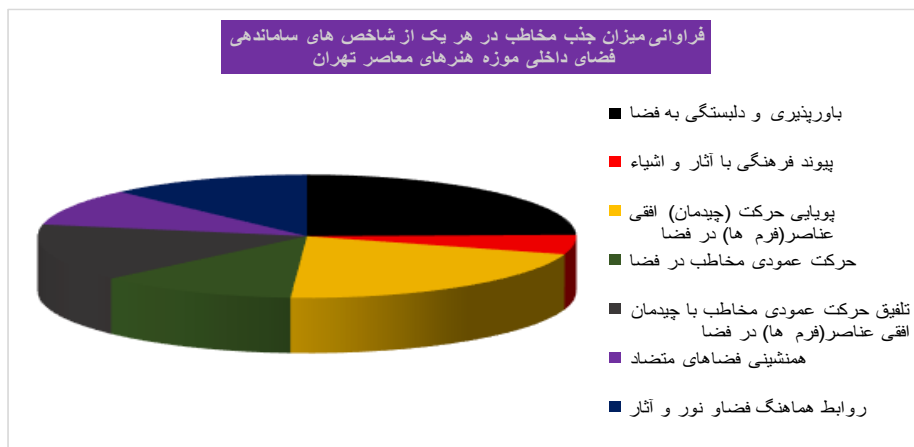
شاخص‌های کیفیت فضای داخلی موزه	کمیت گردش‌گران (تعداد گردش‌گران)					
	خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم	آمار کمیتی
هم‌نشینی فضاهای متضاد	۳۴ نفر	۲۱ نفر	۳۷ نفر	۵۷ نفر	۱۰۱ نفر	جمع تعداد نفرات
	۱۳/۶ درصد	۸/۴ درصد	۱۴/۸ درصد	۲۲/۸ درصد	۴۰/۴ درصد	درصد فراوانی
باورپذیری و دل‌بستگی به فضا	۸۰ نفر	۶۰ نفر	۵۵ نفر	۳۴ نفر	۲۱ نفر	جمع تعداد نفرات
	۳۲ درصد	۲۴ درصد	۲۲ درصد	۱۳/۶ درصد	۸/۴ درصد	درصد فراوانی
پیوند فرهنگی با آثار و اشیاء	۲۲ نفر	۱۴ نفر	۶۹ نفر	۵۸ نفر	۸۷ نفر	جمع تعداد نفرات
	۸/۸ درصد	۵/۶ درصد	۲۷/۶ درصد	۲۳/۲ درصد	۳۴/۸ درصد	درصد فراوانی
روابط هماهنگ فضا و نور و آثار	۵۲ نفر	۴۴ نفر	۳۰ نفر	۷۵ نفر	۴۹ نفر	جمع تعداد نفرات
	۲۰/۸ درصد	۱۷/۶ درصد	۱۲ درصد	۳۰ درصد	۱۹/۶ درصد	درصد فراوانی
حرکت عمودی دید مخاطب در فضا	۴۳ نفر	۳۱ نفر	۲۳ نفر	۹۱ نفر	۶۲ نفر	جمع تعداد نفرات
	۱۷/۲ درصد	۱۲/۴ درصد	۹/۲ درصد	۳۶/۴ درصد	۲۴/۸ درصد	درصد فراوانی
پویایی و چیدمان افقی عناصر در فضا	۷۲ نفر	۵۴ نفر	۳۹ نفر	۴۵ نفر	۴۰ نفر	جمع تعداد نفرات
	۲۸/۸ درصد	۲۱/۶ درصد	۱۵/۶ درصد	۱۸ درصد	۱۶ درصد	درصد فراوانی
تلفیق حرکت عمودی دید مخاطب با چیدمان افقی عناصر در فضا	۵۸ نفر	۴۹ نفر	۳۱ نفر	۶۲ نفر	۵۰ نفر	جمع تعداد نفرات
	۲۳/۲ درصد	۱۹/۶ درصد	۱۲/۴ درصد	۲۴/۸ درصد	۲۰ درصد	درصد فراوانی

در شکل شماره ی سه، فراوانی کمیت گردشگران در هریک از شاخصهای کیفیت فضای داخلی موزهی نمونهی پژوهش بر روی نمودار مورد بررسی قرار گرفت. روند صعود و نزول بر روی نمودار نشان می دهد که عامل باورپذیری و دل بستگی به فضا، بیشترین میزان جذب گردشگر و عامل پیوند فرهنگی با آثار و اشیاء، کمترین میزان جذب را دارا بوده اند.



شکل شماره ی سه- فراوانی کمیت گردشگران در هر یک از شاخصهای کیفیت فضای داخلی موزهی نمونهی پژوهش(پژوهشگران، ۱۳۹۵)

در شکل شماره ی چهار، فراوانی میزان جذب گردشگران در هریک از شاخصهای ساماندهی در فضای داخلی موزهی نمونهی پژوهش بر روی نمودار مورد بررسی قرار گرفت. نسبتها بر روی نمودار نشان می دهد که عامل باورپذیری و دل بستگی به فضا به رنگ سیاه، بیشترین میزان جذب گردشگر و عامل پیوند فرهنگی با آثار و اشیاء به رنگ قرمز، کمترین میزان جذب را دارا بوده اند.



شکل شماره‌ی چهار- فراوانی حجمی میزان جذب گردش‌گران بر اساس شاخص‌های کیفیت فضای داخلی موزه‌ی نمونه (پژوهش‌گران، ۱۳۹۵)

نتیجه‌گیری

بنا بر نظریات مک کوایل، فضای داخلی موزه‌ها بر مبنای شاخص‌های کیفی فضا، دسته‌بندی می‌شوند؛ چراکه او بر این باور بود که هر یک از این شاخص‌ها، گروه خاصی از گردش‌گران را که شامل گردش‌گران عام، خاص و یا مجموعی از هر دو هستند، مد نظر قرار می‌دهد. بر اساس رویکرد او به نحوه‌ی مواجهه‌ی مخاطب با فضا، این رویارویی وابسته به پس‌زمینه‌ی فرهنگی فرد است. درواقع این پس‌زمینه‌ی فرهنگی مخاطبان است که می‌تواند توضیح دهد؛ چطور برخی مخاطبان فضای خاصی را می‌پذیرند، در حالی که دیگران آن را رد می‌کنند. با این حال در بسیاری از کشورهای جهان موزه‌ها به گونه‌ای طراحی می‌شوند که قسمت‌های مختلف موزه با بهره‌گیری از جاذبه‌های بصری، نقش فرهنگ‌سازی خود را ایفا می‌کنند. عدم توجه به فضای داخلی موزه‌ها در ایران به دلایلی از جمله کمبود اعتبارات، در اختیار موزه می‌باشد. پیش از پرداختن به نتایج حاصل از پژوهش، ذکر نکات کلیدی زیر ضروری به نظر می‌رسد:

نخست آن که شیرازه‌ی اولیه‌ی هر موزه‌ای، رابطه‌ی شی و مخاطب و فضای داخلی مانند پلی برای این رابطه است. نکته‌ی دوم این‌که هنر طراح در طراحی موزه، هم‌نشینی مناسب فعالیت‌های متضاد یا مکمل از طریق به‌کارگیری هنرهای مختلف نظیر معماری، معماری داخلی و گرافیک، خواهد بود. نکته‌ی مهم بعدی آن است که ویژگی‌های معماری داخلی موزه باید منطبق بر روابط

هماهنگ فرم، فضا، نور و آثار باشد که کیفیت فضای محیط داخلی این تعامل و ارتباط را شکل می دهد و مطلب مهم تر این است که معماری موزه باید به گونه ای باشد که هم رسالت اجتماعی آن - ارتباط مستقیم با گردش گر- لحاظ شود و هم مسائل زیبایی شناسی رعایت گردد. نکته ی آخر آن که در معماری موزه، مدار گردش بازدیدکننده و مسیر حرکت کارکنان و مسیر جابه جایی آثار باید از هم دیگر جدا شوند؛ چراکه در عرصه ی نمایش، هیچ فضایی را نمی توان مطلقاً ارتباطی دانست. کوچک ترین سطح موزه نیز باید در خدمت ارائه ی اطلاعات و نمایش آثار برای گردش گر باشد (نفیسی، ۱۳۸۰: ۳۳-۲۱).

نتایج حاصل از یافته های پژوهش نشان می دهد که بر اساس رابطه ی شاخص کیفیت فضا با شاخص سطح تحصیلات و نیز مقادیر میزان جذب گردش گران و کمیت گردش گران، این نتیجه حاصل شد که عامل باورپذیری و دل بستگی به فضا، همواره بیش ترین میزان و درصد فراوانی و پیوند فرهنگی با آثار و اشیاء، کم ترین میزان و درصد را دارا بودند. بررسی متغیرها بر مبنای این که چه شاخصه های قابل بررسی دارند، به دو متغیر کلی انگیزه ی بازدید و رضایت از بازدید تقسیم شدند. در بررسی متغیر کلی انگیزه ی بازدید، نتیجه ی حاصل از پژوهش نشان می دهد که جذابیت ظاهری فضا، بیش ترین و آشنایی با فرهنگ و هنر و سایر موارد، کم ترین میزان فراوانی را در شاخص های انگیزه برای بازدید از موزه داشته اند. مهم ترین نتیجه ی حاصل از پژوهش که از بررسی متغیر اصلی تحقیق یعنی رضایت بازدیدکنندگان موزه از کیفیت فضای داخلی موزه حاصل شد، عبارت است از این که سطح رضایت گردش گران از کیفیت فضای داخلی در موزه، قابل ملاحظه بوده است؛ اما عوامل دیگری چون رضایت از دسترسی به موزه و رضایت از امکانات موزه و سایر موارد می توانند آن را تحت الشعاع قرار دهند و در مواردی گوی سبقت را از عامل مذکور برابند. در نهایت پس از بررسی میزان جذب گردش گران در هریک از شاخص های کیفیت فضای داخلی و نیز کمیت گردش گران در شاخصه های مذکور در موزه ی نمونه ی پژوهش، نتایج پژوهش بیان گر آن است که عامل باورپذیری و دل بستگی به فضا، همواره سیر صعودی داشته و بیش ترین میزان جذب گردش گر را دارا بوده است و این عامل نشان دهنده ی وجود رابطه میان کیفیت فضای داخلی موزه، جذب گردش گران و کمیت گردش گران است.

پرسش یک: آیا کیفیت فضای داخلی در موزه‌ها سبب جذب بیش‌تر گردش‌گران به موزه می‌شوند؟

پاسخ پرسش یک: به نظر می‌رسد بین کیفیت فضای داخلی در موزه و جذب گردش‌گران به موزه، رابطه‌ی معناداری وجود دارد. با توجه به آن چه در بدنه‌ی اصلی پژوهش و یافته‌ها تشریح شد، سیاست‌های افزایش تعداد گردش‌گران و جذب آن‌ها، تنها محدود به گسترش ویژگی‌های فضا، شامل هم‌نشینی مناسب فضاهای متضاد و روابط هماهنگ فضا و نور و آثار نمی‌شود؛ بلکه فراهم‌کردن ویژگی‌های محتوایی و ساختاری متعددی را می‌طلبد تا باعث افزایش تمایل و علاقه‌ی افراد به بازدید از موزه‌ها شود که این مهم در یافته‌های پژوهش نیز برجسته شد و متمایز گردید. از طرفی مشاهدات میدانی و استفاده از پرسش‌نامه و مطابق با جداول ۴، ۶، ۷ و ۸ و نیز شکل‌های ۳ و ۴ و آمارهای به‌دست‌آمده، حاکی از آن است که بین کیفیت فضای داخلی و جذب گردش‌گران در موزه‌ها، رابطه وجود دارد. برای بررسی پرسش مورد نظر و رسیدن به پاسخ آن در جدول شماره‌ی ۹، از ضریب همبستگی کرامر^۱ استفاده شده است.

جدول شماره‌ی نه- آزمون ضریب همبستگی کرامر^۲ کیفیت فضای داخلی موزه و جذب و رضایت گردش‌گران
(پژوهش‌گران، ۱۳۹۵)

متغیر مستقل	متغیر وابسته	ضریب همبستگی ^۲	سطح معناداری
کیفیت فضای داخلی موزه	جذب و رضایت گردش‌گران	۰/۰۳۷	۰/۰۰۴

با توجه به جدول فوق و احتمال محاسبه‌شده، از آنجایی که ارقام حاصله، کوچک‌تر از ناحیه‌ی رد در سطح آلفای ۰/۰۵ است، می‌توان پذیرفت که بین کیفیت فضای داخلی در موزه و جذب گردش‌گران به موزه و جلب رضایت خاطر گردش‌گران، رابطه‌ی معنادار وجود دارد.

^۱ Charles Spearman

^۲ Harold Cramer

پرسش دو: آیا کیفیت فضای داخلی موزه ها بر کمیت گردشگران موزه ها مؤثر است؟

پاسخ پرسش دو: به نظر می رسد بین کیفیت فضای داخلی موزه ها و کمیت گردشگران موزه ها رابطه‌ی معناداری وجود دارد. یافته‌ها، نتیجه‌گیری پژوهش، مطابق با جداول ۴، ۶، ۷ و ۸، نیز شکل‌های ۳ و ۴ و آمارهای به دست آمده، حاکی از آن هستند که در پاسخ به پرسش دوم پژوهش، وجود رابطه‌ی معنادار بین کیفیت فضای داخلی و کمیت گردشگران موزه ها مورد تأیید است. با توجه به رابطه‌ی معنادار بین شاخصه‌های کیفیت فضای داخلی موزه و جذب گردشگران، داده‌های پژوهش نشان می دهند که ارتباط مستقیم و معناداری بین میزان جذب گردشگران به موزه ها و کمیت گردشگران وجود دارد؛ لذا نوعی رابطه‌ی معنادار بین کیفیت فضای داخلی موزه ها و کمیت گردشگران قابل مشاهده است.

جدول شماره‌ی ده- ضریب فی^۱ و کرامر میان کیفیت فضای داخلی موزه و کمیت گردشگران (پژوهشگران،

(۱۳۹۵)

متغیر مستقل	متغیر وابسته	ضریب همبستگی ^۲	سطح معناداری
کیفیت فضای داخلی موزه	کمیت گردشگران	۰/۴۶۸	۰/۰۲۱

همان طور که از جدول شماره‌ی ۱۰ استنباط می شود، با توجه به دیدگاه بازدیدکنندگان و با توجه به میزان احتمال محاسبه شده که کوچک تر از ناحیه‌ی رد در سطح آلفای ۰/۰۵ است، می توان پذیرفت که بین کیفیت فضای داخلی موزه و کمیت گردشگران همبستگی وجود دارد. در کنار تجزیه و تحلیل آماری فوق، می توان پاسخ پرسش مورد نظر را از طریق جدول شماره‌ی ۷ و ۸ بررسی کرد. اطلاعات این جدول و داده‌های نهایی حاصل از نظرسنجی با پرسش نامه تأیید می کند که بین کیفیت فضای داخلی موزه ها و کمیت گردشگران موزه ها رابطه‌ی معناداری وجود دارد.

^۱ Phi coefficient

پی‌نوشت‌ها

۱ زمانی که نه از واریانس جامعه و نه از احتمال موفقیت یا ناموفقیت متغیرهای پژوهش اطلاع نداریم و نه می‌توانیم از فرمول‌های آماری برای برآورد حجم نمونه استفاده کنیم، از جدول شماره‌ی ۴ نمونه‌گیری مورگان بهره می‌بریم (حبیب‌پور و صفری، ۱۳۸۸: ۵)

۲ ضریب هم‌بستگی در سطح ۰/۰۵ معنادار است.

منابع

۱. اسدالله‌زاده ضیاء، عاطفه (۱۳۹۲) «بررسی نقش و توانمندی موزه‌ها در جذب گردش‌گر و توسعه‌ی گردش‌گری شهری»، پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد، مؤسسه‌ی آموزش عالی غیرانتفاعی و غیر دولتی آبا قزوین.
۲. بصیری، سمیه (۱۳۹۳) «تبیین مفهوم تمامیت در حوزه‌ی آثار موزه‌ای از منظر حفظ فرآیند ارتباطی اثر- مخاطب- محیط»، رساله‌ی دکتری تخصصی، دانشکده‌ی هنرهای تجسمی و کاربردی، دانشگاه هنر اصفهان.
۳. حبیب‌پور، کرم و صفری، رضا (۱۳۸۸) کاربرد SPSS در تحقیقات پیمایشی، چاپ دوم، تهران: نشر لویه.
۴. خواجه‌نیا، سایه (۱۳۸۳) «مخاطب‌شناسی موزه‌ها»، مجله‌ی موزه‌ها، شماره‌ی ۴۰: ۳۵-۳۰.
۵. دبیری‌نژاد، رضا (۱۳۸۳) موزه‌ی دیروز امروز فردا، تهران: ساحت بهار.
۶. دوگلاس، آر.آلن (۱۳۶۳) موزه و وظایف آن، ترجمه‌ی عبدالرحمن اعتصامی صدر، تهران: اداره کل موزه‌ها.
۷. دهقان، سمیه (۱۳۹۲) «تبیین ویژگی‌های گرافیک محیطی موزه‌ها جهت بهینه‌سازی فضای موزه در ایران با تأکید بر مطالعه‌ی موزه‌ی ایران باستان»، پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد، دانشکده-ی هنر، دانشگاه شاهد تهران.
۸. راعی، انسیه (۱۳۶۳) راهنمای موزه‌های ایران، تهران: دفتر پژوهش‌ها و برنامه‌ریزی فرهنگی وزارت ارشاد اسلامی.
۹. صارمی، کتایون (۱۳۷۲) موزه‌های ایران، تهران: سازمان میراث فرهنگی کشور.
۱۰. طالبیان، نیما (۱۳۸۸) موزه، تهران: ناشر حرفه‌ی هنرمند.
۱۱. عراقی، مریم (۱۳۹۱) «بررسی نقش انگیزه‌ها و تجربه‌ی پیشین بازدیدکنندگان موزه در وفاداری آن‌ها به موزه»، پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد، دانشکده‌ی مدیریت، دانشگاه علامه طباطبائی.
۱۲. فناپیان، مرضیه (۱۳۹۲) «تحلیل فضایی موزه‌های ایران و نقش آن در گردش‌گری فرهنگی مطالعه‌ی موردی شهر اصفهان»، پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد، دانشکده‌ی جغرافیا، دانشگاه اصفهان.

۱۳. مک کوایل، دنیس (۱۳۸۷) *مخاطب‌شناسی*، ترجمه‌ی مهدی منتظرالقائم، تهران: مرکز مطالعات و تحقیقات رسانه‌ی وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی.
۱۴. نفیسی، نوشین‌دوخت (۱۳۸۰) *موزه‌داری*، تهران: انتشارات سمت.
۱۵. نوروزپور، محسن (۱۳۹۳) «نقش موزه‌های تاریخ طبیعی در جذب گردشگر (مطالعه‌ی موردی شهر تهران)»، پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد، دانشکده‌ی ادبیات و علوم انسانی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکزی.
16. 19. Brooker, G & S Stone. (2009). **Elements and objects**. Worthing: AVA Publishing.
17. 20. Klonk, Charlotte. (2009). **Spaces of Experience - Art Gallery Interiors from 1800 to 2000**. New York: Yale University Press.
18. 21. Macleod, Suzanne. (2012). **Museum Making: Narratives, Architectures, and Exhibitions**. London: Routledge.
19. 22. Pinna, Giovanni. (2003). «Intangible Heritage and Museums», **ICOM News**, Paris, Vol. 56, No. 4, p.3.
20. 23. Querol, Andrea Granell. (2016). **The effect of contemporary art perception: Study of younger and older adults' art appreciation in museum experiences**, Doctoral Dissertation, Supervisors: Dr. Jordi Segura Bernal and Dr. Ellen Winner, Faculty of Psychology, Ramon Llull University, Barcelona, Spain.