

بررسی عوامل اجتماعی مؤثر بر سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم شهر

زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا^۱

الهام شیردل^۲؛ حسین اکبری^۳؛ سید علی جوادزاده^۴

تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۱۰/۳۰ تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۰۱/۰۶

چکیده

شیوع ویروس کرونا، پیامدهای منفی در ابعاد مختلف سلامت انسان‌ها داشته است از سوی دیگر، سلامت اجتماعی به عنوان یکی از ابعاد سلامت انسان، نقش اساسی در تمامی عرصه‌های زندگی انسان ایفا می‌کند و گسترش آن در جامعه می‌تواند موجب توسعه اجتماعی شود؛ بنابراین هدف این پژوهش بررسی عوامل اجتماعی مؤثر بر سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم شهر زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا است. چارچوب نظری پژوهش حاضر را نظریات کیز، ویلز، کارکردگرایی، بوردیو و بودریار تشکیل داده‌اند. در این پژوهش، دانش‌آموزان مقطع متوسطه شهر زاهدان با استفاده از روش پیمایشی و توصیفی-تحلیلی مورد مطالعه قرار گرفتند. از بین جامعه آماری مورد مطالعه بر اساس فرمول کوکران ۳۷۹ نفر به‌عنوان نمونه در نظر گرفته شده و بر اساس روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چندمرحله‌ای و تصادفی ساده، نمونه آماری با پرسشنامه‌های محقق ساخته و استاندارد شده مطالعه شده است. برای آزمون‌های آماری توصیفی و استنباطی از نرم‌افزار Spss21 استفاده شده است. نتایج مطالعه نشان می‌دهد عوامل اجتماعی همچون رشته تحصیلی، حمایت اجتماعی، دینداری، امکانات آموزشی، با متغیر سلامت اجتماعی در دوران شیوع کرونا رابطه مستقیم و معنادار دارند، درحالی‌که متغیرهای جنسیت، پایه تحصیلی، قومیت و رسانه‌های جمعی، رابطه معناداری با آن ندارند.

^۱ . مقاله برگرفته از پایان‌نامه کارشناسی ارشد می باشد که در دانشگاه سیستان و بلوچستان به انجام رسیده است.

^۲ . استادیار گروه علوم اجتماعی دانشگاه سیستان و بلوچستان، زاهدان، ایران (نویسنده مسؤول).

eshirdel@lihu.usb.ac.ir

^۳ . دانشیار گروه علوم اجتماعی، دانشگاه فردوسی مشهد، مشهد، ایران.

H-Akbari@fum.ac

^۴ . دانشجوی کارشناسی ارشد دانشگاه سیستان و بلوچستان، زاهدان، ایران.

s.ali.javadzadeh@gmail.com

واژه‌های کلیدی: امکانات آموزشی؛ حمایت اجتماعی ادراک شده؛ دینداری؛ رسانه‌های جمعی، سلامت اجتماعی.

مقدمه و طرح مسأله

ویروس کرونا، بزرگ‌ترین شیوع از زمان شیوع شدید سندرم حاد تنفسی سارس در سال ۲۰۰۳ بوده است که با احتمال پیدایش بیماری تنفسی به سرعت بر دستگاه‌های بهداشت عمومی و دولت‌ها اثر گذاشته است. میلیون‌ها زندگی به طور چشمگیری دگرگون شده و فرایندی جهانی در حال انجام است (فراهتی، ۱۳۹۹: ۲۰۸). شیوع ویروس کرونا از جمله مواردی است که می‌توان گفت پیامدهای منفی آن در سطح کلان و خرد نه تنها جامعه ایران بلکه جامعه جهانی را به طور چشمگیری تحت تأثیر قرار داده است (عبدالهی و رحیمی، ۱۳۹۹: ۴۴). این ویروس، تهدیدی ویرانگر برای شاخص‌های اقتصادی، سلامت روان و روابط اجتماعی می‌باشد (کولیوند و کاظمی، ۱۴۰۰: ۱۰۱). اقدامات بی‌سابقه برای کُند کردن و قطع انتقال ویروس کرونا انجام شده که زمان و فشار وارد شده بر دستگاه‌های بهداشتی را کاهش می‌دهند اما هزینه‌های اجتماعی و اقتصادی زیادی دارند (فراهتی، ۱۳۹۹: ۲۰۸)؛ از دیدگاه جامعه‌شناسی، شیوع بیماری‌های واگیر، همانند زمانی است که بلايا و حوادث طبیعی همچون طوفان و یا زلزله که بشر در ایجاد آنها نقش نداشته است اتفاق می‌افتند و فجایع اجتماعی را به وجود می‌آورند که هرچه سطح گسترش و شیوع آن گسترده‌تر باشد، اثرات اجتماعی آن نیز وسیع‌تر خواهد بود (علیزاده فرد و صفاری نیا، ۱۳۹۹: ۱۳۲).

برخلاف دوره‌های تاریخی گذشته، در دوران معاصر به دلیل تغییر در الگوهای مدرنیته، بیماران و هویت‌های اجتماعی، سلامت به‌عنوان یک دستاورد مورد توجه قرار گرفته است (کاکرهام، ۲۰۰۵، به نقل از کرمی و همکاران، ۱۳۹۴: ۱۰۴). سلامت، شرط لازم برای ایفای نقش‌های اجتماعی است و فرد زمانی می‌تواند کاملاً فعال باشد که احساس سلامتی داشته باشد و جامعه او را سالم بداند. در این صورت سلامت در ردیف ارزش‌های اجتماعی قرار می‌گیرد و منحصراً متغیرهای زیستی برای ارائه تعریفی جامع از سلامت کافی نخواهد بود (نوربالا، ۱۳۸۱: ۳۸). سازمان بهداشت جهانی (۱۹۴۶)، سلامت را به‌عنوان «حالتی از رفاه کامل جسمانی، روانی و اجتماعی، نه صرفاً عدم وجود بیماری» تعریف می‌کند. این تعریف خارج از چارچوب بدن جسمی قرار دارد و سلامت و بهداشت، الزاماً جسمی و محدود به رفتارهای بدنی نبوده، بلکه شامل حوزه‌های محیطی نیز می‌شود (کرمی و همکاران، ۱۳۹۴: ۹۹). در این راستا یکی از محورهای مهم و اساسی سنجش سلامتی جوامع مختلف که نقش مهمی در تضمین کارایی و پویایی هر جامعه ایفا می‌کند و تابعی از عوامل مختلف فرهنگی، اجتماعی و... می‌باشد، بهره‌مندی جامعه از سلامت اجتماعی می‌باشد (راد و همکاران، ۱۳۹۴: ۱۳۸).

سلامت اجتماعی ریشه در ادبیات جامعه‌شناسی به‌خصوص نظریات دورکیم در زمینه ازخودبیگانگی و آنومی دارد اما در تحقیق‌های جدید، بررسی سلامت اجتماعی صرفاً بر اساس این مفاهیم نیست؛ به تعبیر دیگر می‌توان گفت عدم احساس آنومی و ازخودبیگانگی شرط کافی برای وجود سلامت اجتماعی نمی‌باشد (کییز، ۲۰۰۴: ۱۲۳). سلامت اجتماعی به‌نوعی بهداشت فردی، روانی و اجتماعی است که در صورت تحقق آن شهروندان دارای روحیهٔ پراکنگیزه و شاد بوده و در نهایت جامعه، شاداب و سالم خواهد بود؛ درحقیقت زمانی فرد را دارای سلامت اجتماعی می‌دانیم که بتواند فعالیت‌ها و نقش‌های اجتماعی خود را در حد متعارف بروز و ظهور دهد و با هنجارهای اجتماعی و جامعه احساس پیوند و اتصال کند (فدایی مهربان، ۱۳۸۶: ۸). می‌توان انتظار داشت که تقویت بعد اجتماعی سلامت، زمینه‌های لازم برای افزایش وفاق اجتماعی، نشاط اجتماعی، تعامل و همبستگی اجتماعی، مسئولیت‌پذیری، رضایت از زندگی، افزایش کارایی، مشارکت، تقویت هویت فرهنگی، کاهش هزینه‌ها، کاهش آسیب‌های اجتماعی و جرائم و... را فراهم می‌کند. همچنین توجه به این بعد به افراد کمک می‌کند تا جامعه‌ای سالم تشکیل دهند (سخایی، ۱۳۹۷: ۳).

ضرورت انجام این تحقیق از این جهت قابل توجه است که باید در نظر داشت که نیل به توسعه، نیازمند محقق شدن شرایط خاصی است که این امر به‌راحتی مقدور نیست. در میان شرایط لازم برای رسیدن هر جامعه به توسعه، دارا بودن همهٔ اقشار آن از مراتب قابل قبولی از سلامت، امری غیر قابل انکار است (شیری، ۱۳۹۰: ۶-۷). سلامت نوجوانان از اولویت‌های مهم هر جامعه محسوب می‌شود؛ زیرا نوجوانان و دانش‌آموزان به لحاظ برخورداری از توان و انرژی فراوان به‌عنوان پایه و اساس نسل‌های آینده در توسعهٔ جوامع از اهمیت ویژه‌ای برخوردار هستند (ذکائی، ۱۳۹۲: ۵۶). ساماندهی یک برنامهٔ سلامت بدون توجه به زمینه‌های فرهنگی و اجتماعی جامعهٔ موردنظر به راهکارهایی غیر کارآمد منجر می‌شود (امینی رازانی و همکاران، ۱۳۹۰: ۲۰۵).

در جامعهٔ ما برای سلامت جسمی افراد اقدامات به نسبت مناسبی انجام شده است؛ اما آنچه نبود آن مشهود است عدم توجه به ابعاد اجتماعی و روانی است. این بی‌توجهی به سلامت اجتماعی در عصر ارتباطات و جهانی شدن، افراد را در برابر سلامت روان، تحصیل، فرار از خانه، گرایش به سیگار، خودکشی و سایر آسیب‌های اجتماعی آسیب‌پذیر می‌کند (ململی درهی، ۱۳۹۴: ۶). از طرفی شیوع ویروس کرونا محدودیت‌هایی از جمله قرنطینه، فاصله‌گذاری اجتماعی و تعطیلی مدارس ایجاد کرده و مسائل و مشکلات مختلفی را برای افراد به‌وجود آورده است که امکان دارد سلامت اجتماعی نوجوانان را دستخوش تغییراتی کند؛ لذا مهم‌ترین هدف این پژوهش، بررسی میزان سلامت اجتماعی و عوامل اجتماعی مرتبط با آن در دانش‌آموزان متوسطهٔ دوم شهر زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا می‌باشد

پیشینه پژوهش

عسگری و همکاران (۱۴۰۰) در پژوهشی به «تحلیل مضامین ابعاد سلامت روان متأثر از همه‌گیری ویروس کرونا» پرداختند. این پژوهش به لحاظ روش‌شناسی کیفی از نوع پدیدارشناسی است که تعداد ۳۱ نفر از افرادی که به بیماری کووید ۱۹ مبتلا نشده بودند، را مورد بررسی قرار داد. نتایج نشان داد که شیوع ویروس کرونا سلامت روان افراد را تحت‌تأثیر قرار می‌دهد و اثرات جدی آن بر ابعاد مختلف زندگی فردی، خانوادگی، اجتماعی، اقتصادی و شغلی و فرهنگی مشهود است.

ایمانی جاجرمی (۱۳۹۹) پژوهشی با عنوان «پیامدهای اجتماعی شیوع ویروس کرونا در جامعه ایران» انجام داد. روش این تحقیق، با بهره‌گیری از مطالعات اسنادی، مشاهدات پژوهشگر و مباحث حاصل از دو جلسه کارشناسی برگزارشده در دانشگاه تهران بوده است. داده‌ها بیانگر این بود که شیوع ویروس کرونا بر حوزه‌های مختلفی مانند خانواده و آموزش، روابط کار، روابط اجتماعی و برخی گروه‌های اجتماعی همچون کودکان، زنان، مهاجران و صاحبان مشاغل خرد بیشترین پیامدها را داشته است که راهکاری همچون ضرورت اتخاذ رویکرد انسجام اجتماعی به‌موازات سیاست فاصله اجتماعی پیشنهاد شده است.

آقارحیمی و همکاران (۱۳۹۹) تحقیقی با عنوان «بررسی نقش تبعات اجتماعی شیوع ویروس کرونا بر کیفیت احساس امنیت اجتماعی و روانی شهروندان شیراز» انجام دادند. این پژوهش با روش پیمایشی صورت گرفته که نمونه ۱۲۰ نفری از شهروندان شیرازی که در معرض ویروس کووید ۱۹ قرار داشته‌اند، را مورد بررسی قرار داد. نتایج حاکی از تأثیر تبعات اجتماعی ویروس کرونا که شامل مؤلفه‌های اعتماد اجتماعی، سلامت اجتماعی، شایعات، بیکاری و هراس اجتماعی بر احساس امنیت اجتماعی و روانی می‌باشد. همچنین متغیرهای مستقل توانسته‌اند حدود ۴۲/۷ واریانس متغیر وابسته را تبیین کنند.

نیازی و سخایی (۱۳۹۹) در پژوهشی به «بررسی تأثیر ساختارهای جامعه‌شناختی بر سلامت اجتماعی» پرداختند. این پژوهش از نظر شیوه اجرا با توجه با ماهیت داده‌ها کمی و از نوع پیمایش می‌باشد و جامعه آماری آن شهروندان ۱۸ سال به بالای شهر کاشان هستند. یافته‌ها نشان داد که دینداری، حمایت اجتماعی، سرمایه فرهنگی و سرمایه اجتماعی رابطه مستقیم و معناداری با سلامت اجتماعی دارند درحالی‌که آنومی، رابطه معکوس و معناداری با سلامت اجتماعی دارد.

خطیبی و رجبی فر (۱۳۹۸) در تحقیقی به «تبیین تأثیر عوامل اجتماعی شدن در ارتقاء سلامت اجتماعی دانش‌آموزان شهر مریوان» پرداختند. این تحقیق با روش پیمایشی و با ابزار پرسش‌نامه استاندارد شده انجام شده است. نتایج رگرسیون چندمتغیره نشان داد که متغیرهای نقش همسالان،

خانواده و معلمان ۰/۶۹ واحد از واریانس متغیر وابسته را پیش‌بینی کرده‌اند و بتای مهارت‌های ارتباطی خانواده ۰/۲۹ و حمایت اجتماعی همسالان ۰/۵۶ دارای بالاترین تأثیر بوده و بیشترین درصد از واریانس ارتقاء سلامت اجتماعی را پیش‌بینی نموده‌اند. نتایج در بعد حمایت اجتماعی همسالان زنگ هشدار برای معلمان و خانواده‌ها است؛ زیرا بیش از خانواده و معلمان، دانش‌آموزان را تحت تأثیر قرار داده است.

لی^۱ و دیگران (۲۰۲۰) در پژوهشی مقطعی در کشور چین از طریق پرسشنامه «آسیب‌های غیرمستقیم وارد شده به مردم، پرستاران و کادر درمان» را بررسی کردند. نتایج نشان داد آسیب روانی مربوط به کووید-۱۹ در بین جمعیت عمومی بیشتر از پرستاران در خط مقدم بوده است.

وانگ^۲ و همکاران (۲۰۲۰) تحقیقی با عنوان «مطالعه وضعیت عمومی روان و عوامل مرتبط با آن در طول بیماری ویروس کرونا (کووید-۱۹) در میان جمعیت عمومی چین» به صورت کمی و با ابزار پرسشنامه انجام دادند. در این تحقیق بیش از نیمی از پاسخ‌دهندگان تأثیر روانی شیوع کووید-۱۹ را متوسط تا شدید ارزیابی کردند و حدود یک‌سوم اضطراب متوسط تا شدید را گزارش دادند. بایور^۳ و همکاران (۲۰۲۰) در پژوهشی «ارتباط ورزش و حمایت اجتماعی با سلامت روان در طول قرنطینه و اقدامات فاصله‌گذاری اجتماعی در دوران همه‌گیری کووید-۱۹» را به صورت یک نظرسنجی مقطعی در آلمان بررسی کردند. یافته‌ها نشان داد اقدامات قرنطینه‌ای و فاصله‌سنجی طی شیوع بیماری کرونا ممکن است منجر به مشکلات بهداشت روان شود.

هاردینگ^۴ و همکاران (۲۰۱۵) تحقیقی با عنوان «تعیین‌کننده‌های سلامت اجتماعی جوانان» با روش کیفی در لندن انجام دادند. هدف این پژوهش مطالعه تعیین‌کننده‌های سلامت اجتماعی جوانان با تأکید بر تفاوت‌های قومی بود. نتایج تحقیق نشان داد که نوجوانان اقلیت‌های قومی با وجود نگرانی‌ها (مانند ناکارآمدی اقتصادی و نژادپرستی) از سلامت اجتماعی بهتری برخوردار هستند. اما با این وجود نژادپرستی تأثیر نامطلوب بر سلامت داشت.

در راستای بررسی مطالعات داخلی و خارجی مرتبط با موضوع تحقیق حاضر می‌توان ذکر کرد که اولاً تاکنون هیچ پژوهشی سلامت اجتماعی را در دوران کرونا مورد بررسی قرار نداده است. ثانیاً شواهد مطالعات حاکی از آن است که مطالعه‌ای در مورد سلامت اجتماعی و عوامل مؤثر بر آن در شهر زاهدان انجام نشده است. ثالثاً در قیاس با مطالعات موجود درباره سلامت اجتماعی این پژوهش، صرفاً تک‌متغیره نبوده و شامل انواع متغیرهای اجتماعی می‌باشد.

¹ Li

² Wang

³ Bauer

⁴ Harding

چارچوب نظری

طبق نظر کیز^۱ فردی از سلامت اجتماعی برخوردار است که خود را عضوی از جامعه‌ای که در آن زندگی می‌کند، در نظر بگیرد و این نگرش را داشته باشد که در پیشرفت و رشد جامعه نقش مؤثری دارد. کیز، سلامت روانی و اجتماعی را نشانه‌ای از عملکرد مثبت می‌داند. او معتقد است که سلامت روان بازتابی از شرایط شخصی افراد است و سلامت اجتماعی به نوبه خود منعکس‌کننده سلامت روانی و همچنین شرایط اجتماعی است که عملکرد آنها را در زندگی تعیین می‌کند. دیدگاه سلامت اجتماعی کیز، بر ارزیابی فرد از تجاربش در جامعه تأکید می‌کند که با بررسی این مفهوم در سطح اجتماعی (فقر و جایگاه اجتماعی) و سطح بین‌فردی (حمایت اجتماعی و پرخاشگری) متفاوت است. کیز با توجه به مفهوم‌پردازی‌های نظری از سلامت اجتماعی، یک مدل پنج‌بعدی قابل‌سنجش ارائه داد (واعظی، ۱۳۹۲: ۷۷):

(۱) شکوفایی اجتماعی^۲: عبارت است از ارزیابی مسیر تکامل جامعه و پتانسیل‌ها و باور به اینکه اجتماع توانمندی‌های بالقوه‌ای برای تحول مثبت دارد و در حال یک تکامل تدریجی می‌باشد. این افراد به آینده جامعه امیدوارند و اعتقاد دارند که خود و دیگران از پتانسیل‌هایی برای رشد اجتماعی بهره‌مند هستند و جهان می‌تواند برای آنها و دیگران بهتر شود (کیز و شاپیرو، ۲۰۰۴: ۵۱).

(۲) همبستگی اجتماعی^۳: شامل ارزیابی فرد از اجتماع به صورتی قابل پیش‌بینی، قابل فهم و منطقی است. این مفهوم در مقابل بی‌معنایی در زندگی است و در حقیقت درکی است که فرد نسبت به اداره، سازمان‌دهی و کیفیت دنیای اجتماعی اطراف خود دارد (همان: ۵۱).

(۳) یکپارچگی اجتماعی^۴: به معنی ارزیابی فرد از کیفیت روابط متقابلش در گروه‌های اجتماعی و جامعه است، افراد سالم احساس می‌کنند که بخشی از جامعه هستند، لذا یکپارچگی اجتماعی گسترده‌ای است که مردم احساس می‌کنند با دیگران وجه مشترکی دارند و به گروه‌های اجتماعی و جامعه تعلق دارند. این مفهوم در برابر آگاهی طبقاتی مارکس و بیگانگی و انزوای اجتماعی سیمین^۵ قرار می‌گیرد (کیز، ۱۹۹۸: ۱۲۲).

¹ Keyes

² Social actualization

³ Social coherence

⁴ Social integration

⁵ Simin

۴) پذیرش اجتماعی^۱: پذیرش اجتماعی شامل اعتماد به خوب بودن ذاتی دیگران، نگاه مثبت به ماهیت انسان‌ها و پذیرش تفاوت با دیگران است که همگی آنها باعث می‌شوند فرد در کنار سایر اعضای جامعه انسانی، احساس راحتی کند. کسانی که دیگران را می‌پذیرند به این درک رسیده‌اند که افراد، به‌طور کلی سازنده هستند. همان‌طور که سلامت روانی شامل پذیرش خود می‌شود، پذیرش دیگران در جامعه هم می‌تواند به سلامت اجتماعی منتهی شود (حاتمی، ۱۳۸۹: ۴۴).

۵) سهم‌داشت اجتماعی^۲: به معنای ارزیابی یک فرد از ارزش اجتماعی خود است. کسانی که سطح مطلوبی از این بعد را دارند، معتقدند که چیزهای ارزشمندی برای ارائه به دیگران دارند و عضو مهمی از جامعه هستند (کیز و شاپیرو، ۲۰۰۴: ۵).

ویلز^۳ در بحث سلامت اجتماعی بر حمایت اجتماعی تاکید دارد. به نظر او حمایت اجتماعی مانند ارتباطات و روابط مفید بین افراد است. او اعتقاد دارد که حمایت اجتماعی موجب احساس ارزشمند بودن، مورد احترام و محبت واقع شدن و پذیرش خود می‌شود. همه این‌ها بر عملکرد فرد در اجتماع تأثیر می‌گذارد (غفاری و همکاران، ۱۳۹۷: ۴۵). بر اساس تقسیم‌بندی ویلز (۱۹۸۵) حمایت اجتماعی به سه دسته تقسیم می‌گردد: حمایت اجتماعی عاطفی: به معنای در دسترس بودن برای تکیه بر فرد در صورت نیاز، حمایت اجتماعی ابزاری (به کمک‌های مادی، واقعی و عینی دریافت شده توسط یک فرد از طرف دیگران مربوط می‌شود)، حمایت اجتماعی اطلاعاتی (به‌دست‌آوردن اطلاعات ضروری از طریق تعاملات اجتماعی با دیگران) (سراوانی، ۱۳۹۳: ۱۰).

بر اساس رویکرد کارکردگرایی، رسوم مذهبی، اشخاص را گرد هم می‌آورند و بدین شکل پیوندهای مشترکشان را دوباره تصدیق می‌کنند و در نتیجه همبستگی اجتماعی را تقویت می‌کنند. اجرای مراسم مذهبی، میراث اجتماعی گروه را احیا و ابقا می‌کند و ارزش‌های پایدار آن را به نسل‌های آینده انتقال می‌دهد و سرانجام، دین با برانگیختن احساس اطمینان به حقانیت ضروری جهان و احساس خوشبختی در مؤمنان، با فقدان ایمان و احساس ناکامی در آن‌ها مقابله می‌کند (کوزر، ۱۳۸۲: ۲۰۰). به نظر دورکیم، دین، انسان‌ها را به همدیگر پیوند می‌دهد و یک پدیده سراسر جمعی است. وی معتقد است، دین صرفاً یک نظام عقاید نیست. دین قبل از هر چیز، نظامی از نیروهاست (دورکیم، ۱۳۸۳: ۲۵). در خصوص رابطه دینداری و سلامت باید توجه داشت دورکیم اصولاً توجه زیادی به تبیین رفتار فردی نداشته و مبنای نظریه او تاکید بر پدیده‌های دینی نه به‌عنوان زمینه‌های فردی؛ بلکه زمینه‌های اجتماعی بود. با وجود این می‌توان گفت باتوجه به کارکردهایی که

¹ Social acceptance

² Social contribution

³ Wills

وی برای دین بر می‌شمارد، بین دینداری و سلامت می‌تواند رابطه‌ی مثبتی وجود داشته باشد (محمدزاده و محمدزاده: ۱۳۹۴: ۱۵۳). همچنین نظریه‌پردازان کارکردگرایی همچون دیویس، آدی بینگر و نیز معتقدند که دین نقش و منحصربه‌فرد و اجتناب‌ناپذیری در ایجاد یکپارچگی و اجتماعی همبستگی دارد. دین، جامعه را متحد، باعث تقویت همبستگی اجتماعی و حفظ انسجام اجتماعی می‌گردد (همان، ۱۵۴). به‌طور کلی برقراری روابط گسترده با افراد جامعه، منجر به دریافت و حمایت اجتماعی بیشتر از اطرافیان و در نتیجه افزایش سلامت اجتماعی افراد دیندار می‌شود؛ بنابراین طبق این رویکرد، دینداری عامل کسب سلامت اجتماعی است (بخارایی و همکاران، ۱۳۹۴: ۳۷).

در نظر پیر بوردیو، جامعه با عنوان فضای اجتماعی که جایگاه رقابتی بی‌پایان و شدیدی است بازنمایی می‌شود که در جریان این رقابت‌ها تفاوت‌هایی ظهور می‌کند که چارچوب و ماده لازم برای هستی اجتماعی را فراهم می‌کند. وی جامعه را موجودیتی غیریکپارچه می‌داند که در آن مدل‌های کوچک متمایزی از مقررات، قواعد و اشکال قدرت وجود دارد که میدان خوانده می‌شوند. میدان، عرصه‌ی رقابت در سلسله‌مراتب قدرت است (فاضلی، ۱۳۸۲: ۳۷). هر میدان یا حوزه‌ای به عاملان و کنشگران خود، فضایی از امکانات عرضه می‌کند که سبب می‌شود آفرینشگران در عمل هماهنگی یابند (کرمی و همکاران، ۱۳۹۴: ۱۰۲). بوردیو فضای اجتماعی را بر اساس اشکال مختلف سرمایه از جمله سرمایه اجتماعی، اقتصادی و فرهنگی ترسیم می‌کند و معتقد است که این اشکال سرمایه به میدان معنا می‌بخشد و حجم ترکیب آنها جایگاه آنها را در سلسله‌مراتب میدان مشخص می‌کند (فاضلی، ۱۳۸۲: ۳۸)؛ که سهم هرکدام از انواع این سرمایه‌ها برای دسترسی و بهره‌مندی افراد از سلامت ضروری است (قادری و همکاران، ۱۳۹۵: ۳۰).

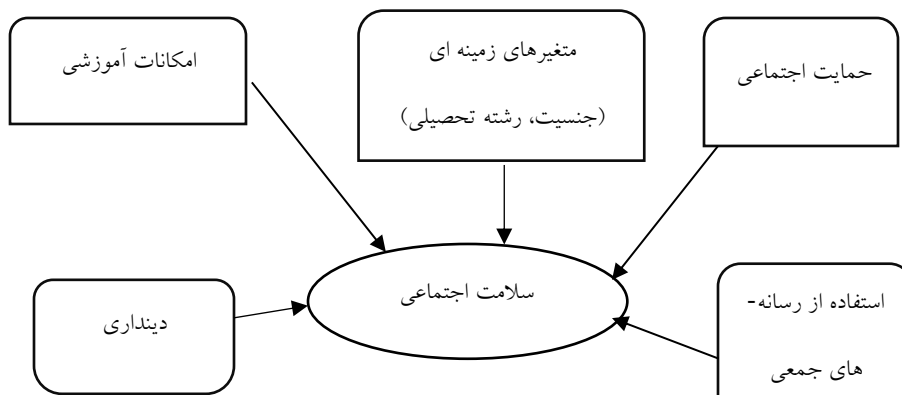
بودریار نظریه‌پردازی است که به نقد سلامت اجتماعی ناهنجار در جامعه آمریکا پرداخته است و آن را نتیجه سلطه‌ی رسانه‌های عمومی که در حال انتقال آگاهی کاذب شهروندان است می‌داند. وی اعتقاد دارد گسترش رسانه‌ها موجب تعریف مجدد سلامت اجتماعی می‌شود آنان می‌توانند از راه‌های غیرمستقیم تعاریف هدفمند و مناسب از سلامت اجتماعی ارائه دهند و جایگزینی برای گروه‌های مرجع در جوامع سنتی همچون بزرگان و والدین هستند (فدایی مهربان، ۱۳۸۶: ۱۰).

فرضیات پژوهش

پس از مروری بر ادبیات نظری و پیشینه‌های داخلی و خارجی تحقیق و باتوجه به چارچوب نظری بیان شده، فرضیه‌های زیر برای این تحقیق در نظر گرفته شده است:

(۱) به نظر می‌رسد بین میانگین سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا بر حسب جنسیت تفاوت معناداری وجود دارد.

- ۲) به نظر می‌رسد بین میانگین سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا بر حسب رشته تحصیلی تفاوت معناداری وجود دارد.
- ۳) به نظر می‌رسد بین میزان حمایت اجتماعی ادراک شده و سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا رابطه معنادار وجود دارد.
- ۴) به نظر می‌رسد بین میزان دینداری و سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا رابطه معنادار وجود دارد.
- ۵) به نظر می‌رسد بین دسترسی به امکانات آموزشی و سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا رابطه معنادار وجود دارد.
- ۶) به نظر می‌رسد بین میزان استفاده از رسانه‌های جمعی و سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا رابطه معنادار وجود دارد.



شکل شماره یک- مدل نظری تحقیق

روش تحقیق

این پژوهش با استراتژی قیاسی و راهبرد پیمایش انجام شده است. جامعه آماری این پژوهش، دانش‌آموزان متوسطه دوم شهر زاهدان در سال تحصیلی ۱۴۰۱-۱۴۰۰ هستند که بر اساس آمار به دست آمده از اداره کل آموزش و پرورش سیستان و بلوچستان تعداد کل آنها ۲۶۳۹۲ می‌باشد. میزان حجم نمونه این پژوهش بر اساس فرمول کوکران ۳۷۹ نفر محاسبه شد. روش نمونه‌گیری باتوجه به ماهیت موضوع تحقیق و جامعه آماری مورد مطالعه از نوع احتمالی، به روش خوشه‌ای چندمرحله‌ای متناسب با حجم نمونه می‌باشد. انتخاب نمونه آماری نیز به صورت تصادفی ساده است. بدین صورت که برای تحت پوشش قراردادن جامعه آماری موردنظر ابتدا از هر ناحیه

آموزش و پرورش زاهدان (۱ و ۲) چند مدرسه متوسطه دوم به تفکیک جنسیت به صورت تصادفی ساده انتخاب شدند. سپس از هر مدرسه متوسطه، یک کلاس به صورت تصادفی ساده انتخاب شدند و در پایان از هر کلاس چند دانش‌آموز متناسب با توزیع فراوانی هر گروه و حجم نمونه آماری، برای شرکت در تحقیق به صورت تصادفی ساده انتخاب گردیدند. بهترین روش برای یافتن ابزار و تکنیک گردآوری آن است که با توجه به موضوع تحقیق و جامعه آماری، این ابزار انتخاب شود. از آنجاکه این تحقیق پیمایشی است از پرسشنامه‌های استاندارد شده و محقق ساخته، جهت گردآوری داده‌ها استفاده شد؛ لذا بر مبنای معیارها و اطلاعات استخراج شده در مطالعه مبانی نظری و نظر نهایی استاد راهنما و مشاور، پرسشنامه پژوهش حاضر به منظور بررسی سلامت اجتماعی دانش‌آموزان در دوران شیوع ویروس کرونا و عوامل اجتماعی مرتبط با آن تدوین شد. یافته‌های پاسخگویان در دو بخش آمار توصیفی و استنباطی تجزیه و تحلیل شدند و برای پردازش اطلاعات از نرم‌افزار Spss21 استفاده شد.

در این تحقیق، جهت سنجش روایی ابزار اندازه‌گیری (پرسشنامه) از اعتبار صوری یا به اصطلاح محتوایی استفاده شده است. بدین صورت که از پرسشنامه‌های آزمون شده در پژوهش‌های قبلی (استاندارد شده) و نظرات اساتید راهنما و مشاور استفاده شد. همچنین روش آلفای کرونباخ که یکی از عمومی‌ترین روش‌های محاسبه پایایی توسط پژوهشگران علوم اجتماعی است، به کمک نرم‌افزار spss استفاده شد. این آزمون ثبات درونی یا همانندی درونی را می‌سنجد و نشان می‌دهد که سؤالات آزمون تا چه اندازه توانایی یا ویژگی واحدی را می‌سنجند. همانطور که در جدول شماره ۱ مشاهده می‌شود به‌طور کلی متغیرها از پایایی مناسبی برخوردارند.

جدول شماره یک- تعاریف نظری و عملیاتی متغیرها و ضرایب پایایی آن‌ها

مفهوم	تعریف نظری	تعریف عملیاتی	ضریب آلفای کرونباخ
سلامت اجتماعی	کیبز (۱۹۹۸) سلامت اجتماعی را به‌عنوان گزارش شخصی یک فرد از کیفیت رابطه خود با دیگران تعریف می‌کند. سلامت در این مفهوم یعنی درک فرد از اجتماع به‌صورت مجموعه قابل‌فهم، معنی‌دار، دارای نیروی بالقوه برای شکوفایی و رشد همراه با احساس تعلق به جامعه است، به‌نحوی که خود را در اجتماع و پیشرفت آن شریک بداند (کیبز، ۱۹۹۸: ۱۲۲). همچنین زمانی شخص را دارای سلامت اجتماعی می‌دانند که بتواند نقش‌ها و فعالیت‌های اجتماعی خود را در حد متعارف ظهور و بروز دهد و با هنجارهای اجتماعی و جامعه احساس اتصال و پیوند کند (فدایی مهربانی، ۱۳۸۶: ۸).	در این پژوهش برای عملیاتی کردن مفهوم سلامت اجتماعی، از پرسشنامه استاندارد شده کیبز (۱۹۹۸) استفاده شده است که شامل پنج بعد «همبستگی اجتماعی»، «سهم‌داشت اجتماعی»، «یکپارچگی اجتماعی»، «پذیرش اجتماعی» و «شکوفایی اجتماعی» در قالب طیف لیکرت پنج درجه‌ای می‌باشد.	۰/۸۳
حمایت اجتماعی	حمایت اجتماعی وجود یا دسترسی به افرادی است که می‌توان به آنها اعتماد کرد و این افراد کسانی هستند که فرد را دوست دارند، به آن اهمیت می‌دهند و برای وی ارزش قائل هستند. (قدسی، ۱۳۸۲: ۱۸۵-۱۸۲).	حمایت اجتماعی در دو بعد «خانواده» و «دوستان» در قالب طیف لیکرت پنج درجه‌ای مطابق با گویه‌های پرسشنامه حمایت اجتماعی ادراک شده (Mspps) که توسط زیمت و همکاران (۱۹۸۸) تهیه شده است، مورد سنجش قرار گرفت.	۰/۸۶
دینداری	عبارت است از پذیرش بخشی یا تمام از اخلاقیات، عقاید و احکام دینی به‌نحوی که فرد دیندار خود را متعهد به رعایت و تبعیت از این مجموعه بداند (حشمت یغمایی، ۱۳۸۰: ۱۹۰). به عبارتی دیگر، دینداری به تجلی نشانه‌های دینی و ارزش‌ها در هر فرد اطلاق می‌شود که این نشانه‌های دینی بودن فرد و تجلی ارزش‌ها در گرایش، نگرش و کنش‌های آشکار و پنهان وی مشهود است (سراج زاده، ۱۳۸۳: ۵۹).	به‌منظور عملیاتی کردن دینداری از پرسشنامه عبدی و رضایی (۱۳۹۳) که بر اساس مدل گلاک و استارک است استفاده گردید. دینداری با چهار بعد «مناسکی»، «تجربی»، «اعتقادی» و «پیامدی» سنجیده شد و برای هر بعد سه گویه در قالب طیف لیکرت پنج درجه‌ای در نظر گرفته شد.	۰/۷۹

۰/۸۰	در این پژوهش از پنج پرسش محقق ساخته (میزان دسترسی به مکان مناسب و آرام، موبایل هوشمند یا تبلت سالم، لپ تاپ سالم، اینترنت و بستر مناسب همچون شاد، ماراد، ادوبی کانکت، بیگ بلو باتن و...) در قالب طیف لیکرت پنج درجه‌ای استفاده شده است.	امکانات آموزشی به تمام ابزارها، مواد و تجهیزاتی اطلاق می‌شود که یادگیری را برای فراگیران آسان‌تر و پایدارتر می‌کند. (فرخی و لهراسبی، ۱۴۰۱: ۲).	امکانات آموزشی
۰/۷۱	این مفهوم در دو بعد میزان استفاده از رسانه‌های «داخلی» و «خارجی» در قالب طیف لیکرت پنج درجه‌ای با پرسشنامه محقق ساخته سنجیده شده است.	وسایل ارتباطی را شامل می‌شود که به وسیله آنها می‌شود با عده کثیری از افراد ارتباط برقرار کرد (ابراهیمی و همکاران، ۱۳۹۴: ۸۹). تلویزیون، رادیو، تئاتر، سینما، کتاب و نشریات گونه‌هایی از رسانه‌های گروهی یا جمعی‌اند (افتاده، ۱۳۸۹: ۳۴-۴۷).	رسانه‌های جمعی

یافته‌ها

از میان ۳۷۹ پاسخگو، ۱۷۵ نفر معادل ۴۶/۲ درصد را دختران و ۲۰۴ نفر معادل ۵۳/۸ درصد از جمعیت نمونه را پسران تشکیل داده‌اند. ۱۱/۱ درصد پاسخگویان رشته ریاضی فیزیک، ۵۰/۱ درصد رشته علوم انسانی، ۳۲/۲ درصد پاسخگویان رشته علوم تجربی و ۶/۶ درصد پاسخگویان در رشته فنی حرفه‌ای/کار دانش بودند.

جدول شماره دو- توزیع نسبی پاسخگویان برحسب مفاهیم تحقیق

کل	پایین	متوسط	بالا	شاخص	
۳۷۹	۱۱۳	۲۱۵	۵۱	فراوانی	سلامت اجتماعی دوران شیوع کرونا
۱۰۰	۲۹/۸	۵۶/۷	۱۳/۵	درصد	
۳۷۹	۵۸	۱۶۵	۱۵۶	فراوانی	حمایت اجتماعی
۱۰۰	۱۵/۳	۴۳/۵	۴۱/۲	درصد	
۳۷۹	۲۲۱	۱۴۲	۱۶	فراوانی	میزان استفاده از رسانه‌های جمعی
۱۰۰	۵۸/۳	۳۷/۵	۴/۲	درصد	
۳۷۹	۶۵	۱۷۵	۱۳۹	فراوانی	امکانات آموزشی
۱۰۰	۱۷/۱	۴۶/۲	۳۶/۷	درصد	

طبق نتایج جدول شماره ۲ در دوران شیوع ویروس کرونا اکثر پاسخگویان (۵۶/۷ درصد) از سلامت اجتماعی متوسط برخوردار هستند. همچنین میزان حمایت اجتماعی بیشتر دانش‌آموزان در حد متوسط و میزان دینداری بیشتر دانش‌آموزان (۸۱/۸) در سطح بالایی بوده است. میزان دسترسی به امکانات آموزشی در حد متوسط و میزان مصرف رسانه‌های جمعی اکثر پاسخگویان (۵۸/۳ درصد) در حد پایین ارزیابی شده است.

جدول شماره سه- نتایج آزمون تفاوت میانگین سلامت اجتماعی در دوران شیوع ویروس کرونا بر

حسب جنسیت

جنسیت	میانگین	انحراف معیار	t	درجه آزادی	سطح معناداری
دختر	۴۲/۱۷	۱۱/۲۹	-۱/۹۵	۳۷۷	۰/۰۵۱
پسر	۴۴/۳۷	۱۰/۵۷			

برای آزمون رابطه بین جنسیت و سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا باتوجه به سطح سنجش اسمی متغیر مستقل (جنسیت) که دارای دو گروه می‌باشد از آزمون t استفاده شد و نتایج حاصل در جدول شماره ۳ نشان داده شده‌اند. باتوجه به سطح معناداری حاصل (۰/۰۵۱) بین جنسیت و سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا رابطه‌ای وجود ندارد.

جدول شماره چهار- نتایج آزمون تفاوت میانگین سلامت اجتماعی در دوران ویروس کرونا بر حسب

رشته تحصیلی

رشته تحصیلی	میانگین	انحراف معیار	F	درجه آزادی	سطح معناداری
ریاضی فیزیک	۴۲/۲۸	۱۱/۵۲	۳/۹۷	۳	۰/۰۰۸
علوم انسانی	۴۴/۴۰	۱۰/۴۵			
علوم تجربی	۴۱/۱۳	۱۱/۱۸			
فنی حرفه‌ای/کاردانش	۴۸	۱۰/۶۱			

برای بررسی رابطه بین رشته تحصیلی و سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم شهر زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا از آزمون تحلیل واریانس یک‌طرفه استفاده گردید. نتیجه آزمون باتوجه به مقدار سطح معناداری ($\text{sig}=0/008$) حاکی از تایید رابطه رشته تحصیلی با میزان سلامت اجتماعی در جامعه آماری این پژوهش دارد. همانطور که در ستون میانگین جدول شماره ۴ مشاهده می‌کنیم رشته فنی حرفه‌ای/کاردانش، بیشترین میانگین (۴۸) و رشته علوم تجربی (۴۱/۱۳) کمترین میانگین سلامت اجتماعی در دوران کرونا را دارند.

جدول شمارهٔ پنج- آزمون همبستگی پیرسون بین متغیرهای مستقل و سلامت اجتماعی دوران کرونا

سلامت اجتماعی		
۰/۳۸	ضریب همبستگی	حمایت اجتماعی
۰/۰۰	سطح معناداری	
۰/۴۳	ضریب همبستگی	دینداری
۰/۰۰	سطح معناداری	
۰/۱۴	ضریب همبستگی	امکانات آموزشی
۰/۰۰	سطح معناداری	
۰/۰۶	ضریب همبستگی	میزان استفاده از رسانه‌های جمعی
۰/۲۰	سطح معناداری	

برای بررسی رابطهٔ بین متغیرهای مستقل و سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطهٔ دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا از آزمون ضریب همبستگی پیرسون استفاده شد. باتوجه به سطح معناداری حاصل که کمتر از ۰/۰۵ می‌باشد می‌توان گفت با احتمال ۹۵ درصد اطمینان بین متغیرهای حمایت اجتماعی، دینداری و امکانات آموزشی با سلامت اجتماعی جامعهٔ آماری این پژوهش در دوران شیوع ویروس کرونا رابطهٔ معنادار وجود دارد. به‌نحوی که هر اندازه حمایت اجتماعی، دینداری و امکانات آموزشی دانش‌آموزان متوسطه افزایش یابد، سلامت اجتماعی آنان نیز افزایش می‌یابد. در حالی که بین رسانه‌های جمعی و سلامت اجتماعی دوران کرونا رابطهٔ معنادار وجود ندارد.

جدول شمارهٔ شش- نتایج حاصل از تحلیل رگرسیون برای سلامت اجتماعی در دوران شیوع کرونا

مرحله	متغیرهای مستقل	B	Beta	t	Sig
۱	حمایت اجتماعی ادراک شده	۰/۴۸	۰/۳۲	۶/۳۷	۰/۰۰
۲	امکانات آموزشی	۰/۱۶	۰/۰۷	۱/۵۵	۰/۱۲
۳	دینداری	۰/۲۴	۰/۱۵	۳/۱۹	۰/۰۰
R=0/42 R Square= 0/176 Adjusted R Square=0/17					

همانطور که جدول شمارهٔ ۶ نشان می‌دهد، باتوجه به آزمون معنی‌داری t از بین متغیرهای مستقل مؤثر بر سلامت اجتماعی دوران کرونا، حمایت اجتماعی ادراک شده و دینداری به‌عنوان مهم‌ترین عوامل تأثیرگذار در متغیر سلامت اجتماعی در معادله باقی مانده و نشان از معنی‌دار بودن رابطهٔ آن‌ها با متغیر وابسته بوده و متغیرهای دیگر معنی‌دار نبوده است و از معادله خارج می‌شوند. در ستون بتا (Beta) مشخص است، متغیر حمایت اجتماعی بیشترین تأثیر را بر سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطهٔ دوم در دوران شیوع ویروس کرونا داشته است. ضریب تعیین تعدیل شده

(R) به دست آمده نیز نشان می‌دهد که ۱۷ درصد از واریانس متغیر سلامت اجتماعی به وسیله متغیرهای مستقل موجود (حمایت اجتماعی ادراک شده و دینداری) در معادله تبیین می‌شود و حدود ۸۳ درصد باقی مانده را متغیرهای دیگری تبیین می‌کنند که خارج از این بررسی قرار دارند.

نتیجه گیری

سلامت اجتماعی بازتابی از شرایط جامعه است و ریشه در عوامل اجتماعی گذرا دارد که مداخله در این عوامل فراتر از حرفه پزشکی بوده و نیازمند حضور جامعه‌شناسان در این زمینه است. از سوی دیگر شیوع ویروس کرونا، سلامت افراد را به خطر انداخته است. باتوجه به اینکه سلامت اجتماعی به عنوان یکی از ابعاد سلامت انسان، در سطوح فردی و خانوادگی و همچنین در سطوح اجتماعی اثرات متفاوتی دارد؛ بررسی سلامت اجتماعی دانش‌آموزان در دوران شیوع ویروس کرونا و عوامل اجتماعی مرتبط با آن ضروری به نظر می‌رسد. چهار چوب نظری تحقیق حاضر از تلفیق نظریه کبیز در زمینه سلامت اجتماعی، ویلز در زمینه حمایت اجتماعی، کارکردگرایی در بحث دینداری، بودریار در زمینه رسانه‌های جمعی و دی فلور و بال روکیچ در بحث رسانه‌های اجتماعی تشکیل شده و فرضیات تحقیق ارائه گردید.

یکی از نتایج تحقیق عدم تفاوت معنادار بین میانگین سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا بر حسب جنسیت بود. این یافته تحقیق همسو با تحقیقات باباپور خیرالدین طوسی و حکمتی (۱۳۸۸)، مردانی (۱۳۹۳)، شربتیان و علیزاده خانقاهی (۱۳۹۴)، مملی درهی (۱۳۹۴)، همتی راد و همکاران (۱۳۹۷) می‌باشد درحالی که با تحقیقات سفیری و همکاران (۱۳۹۳) و رضا دوست و همکاران (۱۳۹۸) ناهمسو است. در تبیین یافته حاضر باید به این نکته اشاره کرد که شیوع ویروس کرونا همه اقشار جامعه را درگیر کرده است لذا میانگین سلامت اجتماعی در جامعه آماری این پژوهش در دوران کرونا بین دختران و پسران تفاوتی ندارد. نتایج تحقیق حاکی از تفاوت معنادار بین میانگین سلامت اجتماعی و رشته تحصیلی در جامعه آماری این پژوهش دارد. این یافته تحقیق همسو با تحقیق یزدان‌پناه و نیک ورز (۱۳۹۴) می‌باشد و ناهمسو با تحقیق باباپور خیرالدین طوسی و حکمتی (۱۳۸۸) و مردانی (۱۳۹۳) است. در تبیین یافته حاضر باید به این نکته اشاره کرد که رشته کاردانش/فنی حرفه ای به دلیل باز بودن بخش کارگاهی مدرسه و گستردگی شبکه‌های اجتماعی، از سلامت اجتماعی بالاتری در دوران کرونا نسبت به رشته‌های نظری (علوم انسانی، ریاضی فیزیک و علوم تجربی) برخوردار هستند.

وجود رابطه معنادار و مستقیم بین میزان حمایت اجتماعی ادراک شده و سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا تایید شد. این یافته تحقیق همسو

با تحقیقات مردانی (۱۳۹۳)، نوربخش و همکاران (۱۳۹۶)، خطیبی و رجبی‌فر (۱۳۹۸)، نیازی و سخایی (۱۳۹۹) و منفرد و همکاران (۱۴۰۰) می‌باشد. همچنین نتیجه‌ی این یافته‌ی تحقیق، تأییدی بر نظریه‌ی ویلز است که از نظر وی، هر چه پیوند و اتحاد فرد و اطرافیانش بیشتر باشد، حمایت اجتماعی بیشتری از او می‌شود. حمایت اجتماعی موجب پذیرش و خلق تصویر مثبت خود، احساس ارزشمند بودن و مورد محبت واقع شدن را به فرد می‌دهد که همه بر عملکرد فرد در اجتماعات مؤثر است؛ لذا، سلامت اجتماعی فرد افزایش پیدا می‌کند.

یافته‌ها نشان داد بین میزان دینداری و سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه‌ی دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا رابطه‌ی معنادار وجود دارد. به طوری که می‌توان گفت که بالا بودن سطح دینداری کمک شایانی به سلامت اجتماعی جامعه‌ی آماری این پژوهش می‌نماید. این یافته تحقیق همسو با تحقیقات صباغ و همکاران (۱۳۹۰)، رضادوست و همکاران (۱۳۹۸)، نیازی و سخایی (۱۳۹۹) و منفرد و همکاران (۱۴۰۰) می‌باشد. همچنین این یافته موجب تأیید نظریه‌ی کارکردگرایی می‌شود. از نگاه این دیدگاه، دین جامعه را متحد می‌کند، انسجام اجتماعی را حفظ می‌کند و همبستگی اجتماعی را تقویت می‌کند. برقراری روابط اجتماعی با افراد جامعه، موجب حمایت اجتماعی بیشتر از افراد می‌شود و در نتیجه موجب ارتقای سلامت اجتماعی افراد متدین می‌شود، بنابراین دینداری رمز دستیابی به سلامت اجتماعی است.

نتیجه‌ی رابطه‌ی بین میزان دسترسی به امکانات آموزشی و سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه‌ی دوم زاهدان در دوران شیوع ویروس کرونا نشان داد بین این دو متغیر رابطه‌ی معنادار و مستقیم وجود دارد. این یافته‌ی تحقیق همسو با تحقیقات یزدان پناه و نیک ورز (۱۳۹۴) و رضادوست و همکاران (۱۳۹۸) می‌باشد. همچنین این یافته، نظریه‌ی بوردیو را تأیید می‌کند. وی معتقد است حوزه یا میدان به عاملان و کنشگران خود، فضایی از امکانات عرضه می‌کند که اشکال مختلف سرمایه اعم از سرمایه‌ی اجتماعی، اقتصادی و فرهنگی به حوزه معنا می‌بخشد و حجم ترکیب آنها جایگاه افراد را در سلسله مراتب میدان مشخص می‌کند و سهم هر یک از این نوع وجوه برای برخورداری مردم از سلامت ضروری است.

نتایج آزمون همبستگی پیرسون نشان داد که رابطه‌ی معناداری بین میزان استفاده از رسانه‌های جمعی و سلامت اجتماعی وجود ندارد؛ لذا این فرضیه تأیید نمی‌گردد. این یافته‌ی تحقیق با تحقیقات فدایی مهربان (۱۳۸۶)، ململی درهی (۱۳۹۴) و نظریه‌ی بودریار که معتقد بود رسانه‌ها می‌توانند نقش مهمی در سلامت اجتماعی مردم داشته باشند و با تعمیق ارزش‌ها امکان اجماع جمعی و ایجاد هنجارها را فراهم می‌کنند ناهمسو می‌باشد.

- باتوجه به یافته‌های پژوهش، پیشنهادات زیر ارائه می‌شود:
- سطح نگرش و دانش سیاست‌گذاران، قانونگذاران، معلمان و اولیا در زمینه سلامت اجتماعی ارتقا یابد.
 - سیاست‌های بهداشتی به توسعه تکنیک‌ها و مراجع جدید پزشکی محدود نشود. مسئولان آموزش و پرورش زاهدان باید در برنامه‌ریزی دقیق به ایجاد برنامه‌هایی در زمینه سلامت اجتماعی پایدار و مستمر در بین دانش‌آموزان متوسطه کمک کنند.
 - از آنجا که سلامت اجتماعی یکی از مسائل مهم در دانش‌آموزان می‌باشد و هر چقدر سلامت اجتماعی آنان پیشرفت یابد ما می‌توانیم جامعه‌ای بهتر و با آسیب‌های اجتماعی کمتر داشته باشیم به مولفین کتب درسی پیشنهاد می‌شود که محتوای کتب درسی را به نحوی تنظیم کنند که علاوه بر آموزش مطالب علمی به افزایش سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه کمک کنند.
 - باتوجه به رابطه مثبت بین دینداری و سلامت اجتماعی پیشنهاد می‌شود مدیران و معاونین اهتمام بیشتری برای برگزاری نماز جماعت و مراسم‌های مذهبی برای دانش‌آموزان در مدارس داشته باشند و تعالیم و آموزش‌های دینی و قرآنی بویژه در امر آموزش رسمی و منابع درسی در محوریت قرار گیرند.
 - باتوجه به اینکه یکی دیگر از عوامل مؤثر در سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه، حمایت اجتماعی است؛ لذا برقراری ارتباط دوستانه و برخورد صحیح و مودبانه بین معلم و دانش‌آموزان و تفاوت گذاشتن بین دانش‌آموزان و احترام و ارزش برابر برای همه آنها قائل شدن و گوش سپردن کادر اداری و معلمان به درد و دل‌ها و مسائل و مشکلات دانش‌آموزان از مسائل مهمی است که می‌تواند باعث ارتقاء سطح سلامت اجتماعی دانش‌آموزان متوسطه دوم گردد.
 - در راستای ارتقاء و توزیع عادلانه امکانات آموزشی در شهر زاهدان برنامه‌ریزی صورت گیرد.
 - تقویت کمیته بررسی سلامت اجتماعی دانش‌آموزان در دوران کرونا و تأکید بر تقویت جنبه‌های اجتماعی و جبران آسیب‌های ناشی از کرونا.
 - برگزاری گردهمایی و نشست‌های آموزشی و تخصصی با حضور مسئولان و کادر مدارس با هدف آموزش و آگاه‌سازی از مؤلفه‌ها و شاخص‌های سلامت اجتماعی.
 - با آگاهی دادن به خانواده‌ها تلاش شود در خانه، محیطی فراهم شود که گفتگوی صمیمانه همراه با همدلی و دلسوزی بین والدین و فرزندان صورت گیرد تا نوجوان حمایت بیشتری از خانواده خود دریافت کنند.

منابع

۱. آقارحیمی، ایوب؛ صلاح، محمد مهدی؛ صالحی، آرزو (۱۳۹۹) «بررسی نقش تبعات اجتماعی شیوع ویروس کرونا بر کیفیت احساس امنیت اجتماعی و روانی شهروندان (مورد مطالعه: شیراز)»، **فصل‌نامه علمی دانش انتظامی فارس**، سال هفتم، شماره ۲۷: ۵۹-۷۸.
۲. ابراهیمی، قربانعلی؛ بابازاده بانی، علی و هادی رازقی مله (۱۳۹۴) «بررسی تأثیر رسانه‌های جمعی بر شبکه‌های اجتماعی»، **جامعه‌شناسی نهادهای اجتماعی**، دوره ۲، شماره ۶: ۷۹-۹۸.
۳. افتاده، جواد (۱۳۸۹). «رسانه‌های اجتماعی و کتاب بازگشت عموم و بازنشر کتاب»، **فصل‌نامه کتاب مهر**، شماره ۱: ۳۴-۴۷.
۴. امینی رارانی، مصطفی؛ موسوی، میرطاهر حسن رفیعی (۱۳۹۰) «رابطه سرمایه اجتماعی بر سلامت اجتماعی در ایران»، **فصل‌نامه علمی پژوهشی رفاه اجتماعی**، سال یازدهم، دوره ۱۱، شماره ۴۲: ۲۰۳-۲۲۸.
۵. ایمانی جاجرمی، حسین (۱۳۹۹). «پیامدهای اجتماعی شیوع ویروس کرونا در جامعه ایران، ارزیابی تأثیرات اجتماعی»، **ویژه‌نامه پیامدهای شیوع ویروس کرونا - کووید ۱۹**، دوره ۱، شماره ۲: ۸۷-۱۰۳.
۶. باباپور خیرالدین، جلیل؛ طوسی، فهیمه و عیسی حکمتی (۱۳۸۸). «بررسی نقش عوامل تعیین‌کننده در سلامت اجتماعی دانشجویان دانشگاه تبریز»، **فصل‌نامه علمی پژوهشی روانشناسی دانشگاه تبریز**، سال چهارم، شماره ۱۶: ۱-۱۹.
۷. بخارایی، احمد؛ شربتیان، محمدحسن و ایمنی، نفیسه (۱۳۹۴) «مطالعه جامعه‌شناختی سلامت اجتماعی زنان و عوامل مؤثر بر آن (مطالعه موردی: زنان منطقه چهار شهری تهران)»، **پژوهش‌های جامعه‌شناسی معاصر**، دوره ۴، شماره ۷: ۲۹-۵۴.
۸. حاتمی، پریسا (۱۳۸۹) «بررسی عوامل اجتماعی مؤثر بر سلامت اجتماعی دانشجویان با تأکید بر شبکه‌های اجتماعی»، **پایان‌نامه کارشناسی ارشد مددکاری اجتماعی**، دانشگاه علامه طباطبایی تهران.
۹. حشمت یغمایی، محمدتقی (۱۳۸۰) «دینداری نوجوانان و عوامل مؤثر بر آن»، **پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشکده علوم اجتماعی و ارتباطات، دانشگاه علامه طباطبایی تهران**.

۱۰. خطیبی، اعظم و فرناز رجبی فر (۱۳۹۸) «بررسی تأثیر عوامل اجتماعی شدن در ارتقاء سلامت اجتماعی دانش‌آموزان دوره متوسطه شهر مریوان»، *جامعه‌شناسی ایران*، ۲۰ (۴): ۱۴۵-۱۷۶.
۱۱. دورکیم، امیل (۱۳۸۳) *صور بنیادی حیات دینی*، ترجمه باقر پرهام، تهران: مرکز.
۱۲. ذکائی، سعید (۱۳۹۲). *جامعه‌شناسی جوانان ایران*، چاپ پنجم. تهران: نشر آگه.
۱۳. راد، فیروز؛ محمد زاده، فاطمه و حمیده محمد زاده (۱۳۹۴) «دین و سلامت اجتماعی: بررسی رابطه دینداری با سلامت اجتماعی (مطالعه موردی: دانشجویان دانشگاه پیام نور مرنده)»، *مجله علوم اجتماعی (دانشگاه فردوسی مشهد)*، سال دوازدهم، شماره ۲، ۱۳۷-۱۶۸.
۱۴. رضادوست، کریم؛ حسین زاده، علی حسین و ایوب رستمی (۱۳۹۸) «بررسی عوامل جامعه‌شناختی مؤثر بر سلامت اجتماعی دانشجویان دانشگاه شهید چمران اهواز»، *مجله توسعه اجتماعی*، دوره ۱۴، شماره ۱: ۱-۳۰.
۱۵. سخایی، ایوب (۱۳۹۷) «تبیین جامعه‌شناختی سلامت اجتماعی در بین شهروندان شهرستان کاشان»، رساله دوره دکتری، دانشگاه کاشان.
۱۶. سراج زاده، سیدحسین (۱۳۸۳) «بررسی تعریف عملیاتی دینداری در پژوهش‌های اجتماعی» *چالش‌های دین و مدرنیته*، تهران: طرح نو: ۵۷-۸۷.
۱۷. سراوانی، شهره (۱۳۹۳) «بررسی ارتباط بین حمایت اجتماعی دریافتی از شبکه اجتماعی و کیفیت زندگی در بین اعضای زنان مبتلا به بیماری سرطان»، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه باهنر کرمان.
۱۸. سفیری، خدیجه؛ باستانی، سوسن و فاطمه منصوریان راوندی (۱۳۹۳) «مطالعه رابطه هویت جنسیتی و میزان اعتماد در بین جوانان شهر تهران» *علوم اجتماعی دانشگاه فردوسی مشهد*، ۱۱(۲): ۱۸۷-۱۶۳.
۱۹. شربتیان، محمدحسن و سامره علیزاده خانقاهی (۱۳۹۴) «رابطه مهارت‌های زندگی با سلامت اجتماعی (نمونه موردی: جوانان ۱۵ تا ۲۹ ساله شهرستان حاجی آباد)»، *فصل‌نامه مددکاری اجتماعی*، ۲(۶): ۱۶۵-۲۰۸.
۲۰. شیرری، مرتضی (۱۳۹۰) «بررسی میزان سلامت اجتماعی افراد کم توان جسمی - حرکتی و عوامل مؤثر بر آن در شهر تهران»، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه علامه طباطبایی.

۲۱. صباغ، صمد؛ معینان، نرمینه و سارا صباغ (۱۳۹۰) «سنجش سلامت اجتماعی و عوامل اجتماعی مرتبط با آن در بین خانوارهای شهر تبریز»، *مطالعات جامعه‌شناسی*، دوره ۳، شماره ۱۰: ۲۷-۴۴.
۲۲. عبدالهی، عادل و علی رحیمی (۱۳۹۹) «برساخت اجتماعی کرونا و سیاست‌های مقابله با آن مطالعه موردی: کاربران فضای مجازی»، *ارزیابی تأثیرات اجتماعی*، دوره ۱، شماره ۲: ۴۳-۶۳.
۲۳. عسگری، محمد؛ چوبداری، عسگر و احمد برجعلی (۱۴۰۰) «تحلیل مضامین ابعاد سلامت روان متأثر از همه‌گیری ویروس کرونا: پژوهشی کیفی»، *روان‌شناسی بالینی*، دوره ۱۳، شماره ۲، صفحات ۹۷-۱۱۰.
۲۴. علیزاده فرد، سوسن و مجید صفاری نیا (۱۳۹۹). «پیش‌بینی سلامت روان بر اساس اضطراب و همبستگی اجتماعی ناشی از بیماری کرونا»، *پژوهش‌های روانشناسی اجتماعی*، دوره ۹، شماره ۳۶: ۱۲۹-۱۴۱.
۲۵. غفاری، غلامرضا؛ مولایی، جابر و حسن مومنی (۱۳۹۷) «بررسی عوامل مؤثر بر سلامت اجتماعی شهروندان استان ایلام»، *فصل‌نامه توسعه اجتماعی*، دوره ۱۳، شماره ۱: ۳۷-۶۶.
۲۶. فاضلی، محمد (۱۳۸۲) *مصرف و سبک زندگی*، قم: صبح صادق.
۲۷. فدایی مهربان، مهدی (۱۳۸۶) «شهرنشینی، رسانه و سلامت اجتماعی: نقش رسانه‌های جوامع در حال گذار در سلامت اجتماعی شهروندان»، *پژوهش و سنجش*، شماره ۴۹: ۶۷-۸۶.
۲۸. فراهتی، مهرداد (۱۳۹۹) «پیامدهای روان‌شناختی شیوع ویروس کرونا در جامعه»، *ویژه‌نامه پیامدهای شیوع ویروس کرونا - کووید ۱۹*، دوره ۱، شماره ۲: ۲۰۷-۲۲۵.
۲۹. فرخی، افروز و محمد لهراسبی (۱۴۰۱) «به‌کارگیری امکانات آموزشی گامی جهت تسهیل فرآیند یادگیری»، *آموزش پژوهی*، ۸(۲۹): ۱-۱۴.
۳۰. قادری، مهدی؛ ملکی، امیر و شیرین احمدنیا (۱۳۹۵) «از سرمایه فرهنگی بوردیو تا سرمایه فرهنگی مرتبط با سلامت به تعبیر آبل: کاربرد شاخص‌های نوین در تبیین سبک زندگی سالم»، *فصل‌نامه رفاه اجتماعی*، شماره ۶۲: ۹-۵۸.
۳۱. قدسی، علی محمد (۱۳۸۲) «بررسی جامعه‌شناختی رابطه بین حمایت اجتماعی و افسردگی»، *پایان‌نامه دوره دکتری جامعه‌شناسی*، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه تربیت مدرس.
۳۲. کریمی، خدابخش؛ رضادوست، کریم؛ عبدی زاده، سیما و فرات چیشه (۱۳۹۴) «بررسی عوامل مؤثر بر سبک زندگی سلامت‌محور دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی جندی‌شاپور و دانشگاه شهید چمران اهواز»، *توسعه اجتماعی*، ۱۰(۱): ۹۷-۱۲۶.

۳۳. کوزر، لوئیس (۱۳۸۲) *زندگی و اندیشه بزرگان جامعه‌شناسی*، ترجمه محسن ثلاثی، تهران: علمی.
۳۴. کولیوند، پیرحسین و هادی کاظمی (۱۴۰۰) «تأثیر کووید-۱۹ بر سلامت روان، مباحث اقتصادی اجتماعی و روابط اجتماعی در تهران: یک مطالعه پایلوت». *علوم اعصاب شفای خاتم*، ۹(۲): ۱۱۰-۱۰۰.
۳۵. مردانی، عارفه (۱۳۹۳) «بررسی عوامل مؤثر بر سلامت اجتماعی دانشجویان دانشگاه یزد»، پایان‌نامه دوره کارشناسی ارشد جامعه‌شناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه یزد.
۳۶. محمدزاده، فاطمه و حمیده محمدزاده (۱۳۹۴) «دین و سلامت اجتماعی: بررسی رابطه دینداری با سلامت اجتماعی (مطالعه موردی: دانشجویان دانشگاه پیام نور مرند)»، *علوم اجتماعی (فردوسی مشهد)*، دوره ۱۲، شماره ۲: ۱۳۷-۱۶۸.
۳۷. واعظی، کبری (۱۳۹۲) «دینداری و سلامت اجتماعی زنان مبتلا به بیماری‌های خاص». پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه علامه طباطبایی تهران.
۳۸. مملی‌درهی، فروزان (۱۳۹۴) «بررسی برخی عوامل اجتماعی مؤثر بر سلامت اجتماعی (مورد مطالعه: شهروندان ۱۸ سال به بالاتر شهر اهواز)»، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشکده ادبیات و علوم انسانی، دانشگاه شهید چمران اهواز.
۳۹. منفرد، محمدرضا؛ هاشم زهی، نوروز و عالیه شکر بیگی (۱۴۰۰) «بررسی سلامت اجتماعی و عوامل جامعه‌شناختی مرتبط با آن در بین شهروندان استان ایلام»، *جامعه‌شناسی اقتصادی و توسعه*، شماره ۱: ۵۳-۷۷.
۴۰. نوربالا، احمدعلی (۱۳۸۱) «بررسی وضعیت سلامت روان در افراد ۱۵ سال و بالاتر در جمهوری اسلامی ایران در سال ۱۳۷۸»، *تحقیقات نظام سلامت حکیم*، دوره ۵، شماره ۱: ۱-۱۰.
۴۱. نوربخش، یونس؛ حیدرخانی، هابیل و اصغر محمدی (۱۳۹۶) «بررسی ارتباط بین حمایت اجتماعی و سلامت اجتماعی جوانان مناطق حاشیه‌نشین شهر کرمانشاه»، *بررسی مسائل اجتماعی ایران*، دوره ۸، شماره ۲: ۲۳۳-۲۵۷.
۴۲. نیازی، محسن و ایوب سخایی (۱۳۹۹) «بررسی تأثیر سازه‌های جامعه‌شناختی بر سلامت اجتماعی (مورد مطالعه: شهروندان شهر تهران)»، *مطالعات جامعه‌شناختی (نامه علوم اجتماعی سابق)*، دوره ۲۷، شماره ۲: ۳۷-۷۷.

۴۳. همتی راد، فرزانه؛ کشاورز، امراه و حسن مومنی(۱۳۹۷) «رابطه‌ی سرمایه‌ی اجتماعی با سلامت اجتماعی در دانش‌آموزان متوسطه‌ی دوم»، پژوهش‌نامه‌ی مددکاری اجتماعی، دوره‌ی ۷، شماره‌ی ۲: ۷-۱۴.

۴۴. یزدان پناه، لیلا و طیبه نیک ورز(۱۳۹۴) «رابطه‌ی عوامل اجتماعی با سلامت اجتماعی دانشجویان دانشگاه شهید باهنر کرمان»، جامعه‌شناسی کاربردی (مجله‌ی پژوهشی علوم انسانی دانشگاه اصفهان)، دوره‌ی ۲۶، شماره‌ی ۳: ۹۹-۱۱۶.

45. Bauer LL, Seiffer B, Deinhart C, Atrott B, Sudeck G, Hautzinger M, et al (2020) «Associations of exercise and social support with mental health during quarantine and social-distancing measures during the COVID-19 pandemic: A cross-sectional survey in Germany». **MedRxiv**. (1): 1-18.

46. Cockerham, W. C. (2005) «Health lifestyle theory and the convergence of agency and structure», **Journal of Health and Social Behavior**, 46: 51-67

47. Harding, Seeromanle (2015) «The Determinants of young Adult Social well-being and Health (DASH) study: diversity, psychosocial determinants and health», **Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol**, 50(8): 1173-1188.

48. Keyes Corey Lee.M (1998) «social well-being», **social Psychology Quarterly**, Vol. 61, No.2: 121-140.

49. Keyes, Corey Lee.M & Shapiro, Adam (2004) **Social well-being in the United States: A Descriptive Epidemiology**. Chicago LI, The University of Chicago press.

50. Li Z, Ge J, Yang M, Feng J, Qiao M, Jiang R, et al (2020) «Vicarious traumatization in the general public, members, and non-members of medical teams aiding in COVID-19 control». **Brain, behavior, and immunity**. 88: 916-919.

51. Wang, Y., Di, Y., Ye, J., & Wei, W (2020) «Study on the public psychological states and its related factors during the outbreak of coronavirus disease 2019 (COVID-19) in some regions of China». **Psychology, Health & Medicine**, 26(10223): 1-10.