

مقاله پژوهشی

واکاوی پیشایندها و پیامدهای اجتماعی - فرهنگی اعتیاد به اینترنت با استفاده از

رویکرد مرور نظام‌مند پیشینه^۱

هوشنگ گراوند^۲؛ محمدرضا نظری^۳

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۰۶/۳۰

تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۱/۱۴

چکیده

برخی پژوهش‌ها حاکی از تأثیرات منفی و برخی حاکی از جنبه‌های مثبت اینترنت بر ابعاد مختلف زندگی کاربران آن است، لیکن به نظر می‌رسد استفاده افراطی از هر رسانه‌ای بیشتر تبعات منفی آن را دامن می‌زند. هدف پژوهش حاضر، واکاوی پیشایندها و پیامدهای اجتماعی - فرهنگی اعتیاد به اینترنت با استفاده از رویکرد مرور نظام‌مند پیشینه است. این پژوهش به روش کیفی و بر اساس مرور نظام‌مند انجام شد. در فرایند بررسی سیستماتیک، تعداد ۸۳ پژوهش در بازه زمانی ۱۳۸۰ تا ۱۴۰۰ شناسایی شدند. با مطالعه دقیق متن پژوهش‌ها توسط اساتید دانشگاه و خبرگان، ۴۸ پژوهش، شمول تشخیص داده شد. بر طبق نتایج بدست آمده، اضطراب اجتماعی، سرمایه اجتماعی و هراس اجتماعی، به ترتیب قوی‌ترین پیشایندها و انزوای اجتماعی، سازگاری اجتماعی و گرایش به جنس مخالف، به ترتیب قوی‌ترین پیامدها شناسایی شدند. با توجه به ناهمگنی در مطالعات، اندازه اثر روش نمونه‌گیری هدفمند در پژوهش‌های مربوط به پیشایندها و پیامدها بیشتر از سایر روش‌های نمونه‌گیری بود. اعتیاد به اینترنت باعث افزایش انزوای اجتماعی و گرایش به جنس مخالف و کاهش سازگاری اجتماعی می‌شود و از اضطراب اجتماعی، سرمایه اجتماعی و هراس اجتماعی تأثیر می‌پذیرد. در همین راستا پیشنهاد می‌شود میزان استفاده از اینترنت و شبکه‌های اجتماعی مجازی، مدیریت و سواد رسانه‌ای افراد ارتقاء داده شود.

واژه‌های کلیدی: اعتیاد به اینترنت؛ پیشایندها و پیامدها؛ فراتحلیل.

^۱. این مقاله برگرفته از طرح پژوهشی با عنوان « فراتحلیل پیشایندها و پیامدهای اعتیاد به اینترنت و شبکه‌های اجتماعی مبتنی بر موبایل در طول دو دهه گذشته در ایران و راهکارهای مقابله با آن» است که با حمایت پژوهشگاه علوم انتظامی و مطالعات اجتماعی ناجا و با همکاری دانشگاه لرستان انجام شده است.

^۲. استادیار گروه روانشناسی، دانشگاه لرستان، خرم آباد، ایران (نویسنده مسؤول). garavand.h@lu.ac.ir

^۳. رئیس مرکز رصد فضای مجازی معاونت فرهنگی و اجتماعی فراجا، تهران، ایران.

Mhmdrdanzry196@gmail.com

مقدمه و بیان مسأله

یکی از آسیب‌های روانی-اجتماعی شایع در جوامع کنونی، اعتیاد به اینترنت است که لازم است برای حل این مسأله و آسیب‌های ناشی از آن، عوامل مؤثر و مرتبط با آن شناسایی و کنترل شوند (احمدی آذر اردیموسی و ذوقی، ۱۴۰۱: ۱۹۰). اینترنت به‌عنوان یکی از ابعاد نوپای فناوری نوین جهان معاصر، نقش قابل‌توجهی در تغییر زندگی افراد یک اجتماع دارد به حدی که حذف آن از امور زندگی غیرممکن شده است (چونگ^۱ و همکاران، ۲۰۱۹). تکنولوژی‌های جدید ارتباطی که امکان حضور هم‌زمان و بدون محدودیت افراد را جدا از مکان قرارگیری آن‌ها در جهان جدید فراهم کرده است، باعث تولد جهان جدیدی به نام جهان مجازی شده است که برخلاف جهان واقعی امکانات بسیاری را دربر می‌گیرد (لوپز-فرناندز^۲ و همکاران، ۲۰۱۶). اینترنت به‌خودی‌خود ابزار مفیدی است، ولی استفاده بیش از حد و غلط از آن ممکن است خطر اعتیاد به اینترنت را در بر داشته باشد (لی^۳ و همکاران، ۲۰۱۹). پژوهش‌های زیادی نشان می‌دهد به موازات همه‌گیر شدن اینترنت، استفاده بیش از حد از آن می‌تواند به مشکلاتی شبیه اعتیاد و وابستگی منجر شود (ترووالا^۴ و همکاران، ۲۰۲۱) به گونه‌ای که حتی اعتیاد به اینترنت، به‌عنوان بیماری همه‌گیر قرن ۲۱ تعریف شده است (هان^۵ و همکاران، ۲۰۲۱).

برای تشخیص اعتیاد به اینترنت در DSM-5 چهار مؤلفه ضروری پیشنهاد شده است: ۱. استفاده بیش از اندازه از اینترنت که اغلب با از دست دادن حس زمان و غفلت از نیازهای اساسی مرتبط است ۲. علائم ترک، شامل احساس خشم، تنش و یا احساس افسردگی، زمانی که کامپیوتر در دسترس نیست ۳. علائم تحمل، شامل نیاز به تجهیزات کامپیوتری بهتر، نرم‌افزارهای بیشتر و ساعت‌های بیشتر استفاده و ۴. پیامدهای ناخوشایند شامل جر و بحث، دروغ‌گویی، نتایج ضعیف در مدرسه، انزوای اجتماعی و خستگی مزمن (انجمن روان‌پزشکی آمریکا^۶، ۲۰۱۹). نتایج پژوهشی که اخیراً توسط اولسون^۷ و همکاران (۲۰۲۲) در دانشگاه مک‌گیل انجام شده است، از نرخ بالای اعتیاد کاربران ایرانی به گوشی‌های هوشمند حکایت دارد. از میان ۲۴ کشوری که در این پژوهش مورد مطالعه قرار گرفته‌اند، کشورهای چین، عربستان سعودی و مالزی در رده‌های اول تا سوم قرار دارند و ایران در رده ششم است. این درحالی است که عموماً کشورهایی که در گروه پیشگامان

۱. Chung

۲. Lopez-Fernandez

۳. Li

۴. Throuvala

۵. Han

۶. American Psychiatric Association

۷. Olson

فناوری‌های دیجیتال قرار دارند، در رده‌های پایانی این فهرست قرار دارند. مثلاً در کمال تعجب، کاربران آمریکایی از نظر میزان اعتیاد به استفاده از گوشی‌های هوشمند، در رده هجدهم جای گرفته‌اند و کشورهای سوئیس، فرانسه و آلمان نیز قعرنشین این فهرست هستند. بر اساس گزارش وضع جهانی اینترنت، ایران در بین ۲۰ کشور نخست، دارای بیشترین کاربران استفاده از اینترنت، در جایگاه ۱۶ قرار دارد. همچنین طبق این گزارش، از سال ۲۰۱۹-۲۰۲۰ میلادی، میزان رشد کاربران اینترنتی ۲۴/۹۸ درصد بوده است و حدود ۶۳ میلیون نفر کاربر اینترنتی در ایران وجود دارد (وضعیت جهانی اینترنت^۱، ۲۰۱۹).

در ارتباط با پیشایندها و پیامدهای اجتماعی-فرهنگی اعتیاد به اینترنت، تحقیقات پراکنده‌ای در سطح کشور انجام گرفته است (طالقانی‌نژاد و همکاران، ۱۴۰۰؛ رئیسی و همکاران، ۱۳۹۹؛ شعبانی و همکاران، ۱۳۹۷؛ فتحی و همکاران، ۱۳۹۷). مطالعات زیادی در ایران نتایج پیشایندها و پیامدهای اجتماعی- فرهنگی اعتیاد به اینترنت را بررسی کرده‌اند. بررسی کلی نتایج این تحقیقات و مقایسه کمی بین هر یک از پیشایندها و پیامدهای بررسی شده در پژوهش‌ها، مستلزم مرور نظام‌مند است. در واقع، متغیرهای شناسایی شده به‌عنوان پیشایندها و پیامدهای اعتیاد به اینترنت در پژوهش‌های مختلف، تأثیر متفاوتی دارند. مقایسه و رتبه‌بندی این نتایج در مطالعاتی که در ایران انجام شده است، ضرورت دارد تا بتوان درباره نتایج اعتیاد به اینترنت در سطوح اجتماعی و فرهنگی، دیدگاه کامل‌تری داشت. در پژوهش حاضر، به دنبال یافتن پیشایندها و پیامدهای اجتماعی-فرهنگی اعتیاد به اینترنت در ایران و مقایسه میزان اثرگذاری هر یک از متغیرهای شناسایی شده در تحقیقات مختلف هستیم که می‌تواند به تغییر نگرش مدیران و دست‌اندرکاران آسیب‌های اجتماعی نسبت به نتایج اعتیاد به اینترنت کمک کند. با توجه به مطالب ذکرشده پژوهش حاضر با به‌کارگیری روش فراتحلیل در پی پاسخ به این سؤالات است که «پیشایندها و پیامدهای اجتماعی- فرهنگی اعتیاد به اینترنت در پژوهش‌های انجام شده در کشور کدامند و اولویت آن‌ها چیست؟».

پیشینه پژوهش

عشایری و همکاران (۱۴۰۰) پژوهشی با عنوان «مطالعه اعتیاد به اینترنت در ایران با روش فراتحلیل» انجام دادند. جامعه آماری آنان ۹۲ سند بود که ۵۰ نمونه از آن با ارزیابی کیفیت، اعتبار و روایی آثار علمی، به روش نمونه‌گیری غیر احتمالی- هدفمند در بازه زمانی ۱۳۸۴ الی ۱۴۰۰ انتخاب شدند. نتایج نشان داد که عوامل زمینه‌ای (۰/۲۳)، عوامل فرهنگی (۰/۱۱)، عوامل خانوادگی (۰/۳۵)، ویژگی‌های اینترنت (۰/۲۴)، عوامل تربیتی (۰/۰۹)، الگوی اجتماعی (۰/۱۲)، سبک زندگی

^۱ . Internet World Stats

(۰/۱۹)، آنومی روانی (۰/۲۴)، اختلال روانی- فردی (۰/۲۰)، تاب‌آوری (۰/۱۱)، آنومی هویتی (۰/۱۵) و سرمایه اجتماعی (۰/۲۹) با اعتیاد به اینترنت رابطه معناداری دارند و در کل ۰/۳۲ درصد از آن را تبیین کرده‌اند.

مهرشاد و همکاران (۱۳۹۹) پژوهشی با عنوان «مرور نظام‌مند مقالات علمی شبکه‌های اجتماعی» انجام دادند. پس از بررسی ابعاد مختلف مقالات، در ادامه، نقدهای مسأله‌شناختی (کم‌توجهی به بافت مطالعه)، روش‌شناختی (نبود تنوع روشی، غلبه رویکرد اثبات‌گرایانه، کم‌توجهی به رویکردهای تفسیری و انتقادی و تعمیم‌پذیری نامطمئن این مطالعات نسبت به شهروندان اصفهانی) و نظری (نبود مبانی نظری مشخص، بهره بردن از نظریه‌های کم‌مرتبط با موضوع پژوهش) مقالات، بیان کردند و پیشنهادهای متناسبی نیز در سه سطح رویکردی (تغییر نگرش نسبت به بافت فرهنگی و اجتماعی، شبکه‌های اجتماعی)، پژوهشی (بهره‌گیری از روش‌های کیفی و ترکیبی) و ساختاری ارائه شده‌اند.

امرای و همکاران (۱۳۹۷) پژوهشی با عنوان «فرا تحلیل عوامل مؤثر بر استفاده اعتیادآمیز از اینترنت در جامعه ایرانی» انجام دادند. بر اساس پروتکل طراحی شده ۱۲ مقاله از بین ۴۱ مقاله یافت شده و مورد واکاوی قرار گرفتند. نویسندگان عوامل شناسایی شده را در سه دسته عوامل زمینه‌ای، عوامل روانشناختی و عوامل جامعه‌شناختی جایی دادند. نتایج پژوهش نشان داد که در عوامل زمینه‌ای، استفاده دختران بیشتر از پسران و پیک سنی اعتیاد به اینترنت در دامنه ۱۲ الی ۱۸ سال، مقارن با مقطع تحصیلی راهنمایی و دبیرستان است. از عوامل روانشناختی و جامعه‌شناختی مهم‌ترین متغیرهای مرتبط به ترتیب شامل ویژگی‌های شخصیتی، هوش هیجانی، ارضای نیازها، احساس تنهایی، سبک‌های مقابله‌ای، سبک‌های دلبستگی و کیفیت زندگی هستند. پژوهش نشان داد که نقش عوامل روانشناختی به لحاظ ماهیت روانی-رفتاری اعتیاد به اینترنت برجسته است، ولی در ارتباط با عوامل جامعه‌شناختی، خلاء پژوهشی وجود دارد که نقش این عوامل را برجسته سازد.

کاربونل^۱ و همکاران (۲۰۱۸) در پژوهشی با عنوان "استفاده مسئله‌ساز از اینترنت و تلفن‌های هوشمند در بین دانشجویان دانشگاه" نشان دادند که میزان استفاده از اینترنت به دلیل وجود شبکه‌های مجازی، رفته رفته بیشتر شده است و این اعتیاد به اینترنت باعث بروز تغییرات اجتماعی و فرهنگی فراوان در بین دانشجویان شده است.

لی^۲ و همکاران (۲۰۱۸) در مطالعه خود با عنوان "حمایت اجتماعی ادراک‌شده و اعتیاد به اینترنت"، بیان نمودند بین حمایت اجتماعی ادراک‌شده و اعتیاد به اینترنت، رابطه منفی وجود دارد.

^۱ . Carbonell

^۲ . Lei

چیویک و یلدز^۱ (۲۰۱۷) در پژوهش خود تحت عنوان "نقش حمایت اجتماعی ادراک شده، مقابله و تنهایی در پیش‌بینی اعتیاد به اینترنت در جوانان" به این نتیجه دست یافتند که حمایت اجتماعی ادراک شده، احساس تنهایی، سبک‌های مقابله‌ای اجتناب‌شناختی و مسئله‌مدار، توانستند اعتیاد به اینترنت را به‌طور معناداری پیش‌بینی کنند.

کو^۲ و همکاران (۲۰۱۵) در پژوهشی با عنوان «ارتباط دوسویه بین عوامل خانوادگی و اجتماعی با اعتیاد به اینترنت در نوجوانان» نشان دادند که افراد معتاد به اینترنت نسبت به افراد بهنجار، از حمایت اجتماعی کمتری برخوردارند و همچنین از محرومیت اجتماعی چندگانه‌ای رنج می‌برند. بنابراین در یک جمع‌بندی از پیشینه‌های موردنظر، می‌توان گفت با وجود اینکه در دهه‌های اخیر از سوی پژوهشگران و متخصصان، مسئله اعتیاد به اینترنت، به شیوه‌های مختلفی مورد بحث قرار گرفته است و تحقیقات گسترده‌ای نیز در این زمینه انجام شده است، اما تاکنون در داخل ایران، چنین پژوهشی انجام نشده است. تفاوت دیگر این مطالعه با دیگر پیشینه‌های مطالعاتی، افزون بر توجه به پیامدهای فرهنگی-اجتماعی اعتیاد به اینترنت، به نقش تعدیل‌کنندگی برخی متغیرها پرداخته است.

مبانی و رویکردهای نظری

اعتیاد به اینترنت که به‌عنوان نوعی وابستگی رفتاری و با ناتوانی در کنترل تکانه‌های مرتبط با استفاده از اینترنت، شناخته می‌شود، اگرچه در سال ۱۹۹۶ و چه بسا پیش از آن، توصیف شده بود، تا زمان انتشار نسخه پنجم راهنمای تشخیصی و آماری اختلالات روانی (DSM-5) در سال ۲۰۱۳، یک اختلال دارای ملاک‌های تشخیصی رسمی، نبود. برای تشخیص اعتیاد به اینترنت در DSM-5 چهار مؤلفه ضروری پیشنهاد شده است: ۱. استفاده بیش از اندازه از اینترنت که اغلب با از دست دادن حس زمان و غفلت از نیازهای اساسی مرتبط است ۲. علائم ترک، شامل احساس خشم، تنش و یا احساس افسردگی زمانی که کامپیوتر در دسترس نیست ۳. علائم تحمل، شامل نیاز به تجهیزات کامپیوتری بهتر، نرم‌افزارهای بیشتر و ساعت‌های بیشتر استفاده و ۴. پیامدهای ناخوشایند شامل جروبحث، دروغ‌گویی، نتایج ضعیف در مدرسه، انزوای اجتماعی و خستگی مزمن (انجمن روان‌پزشکی آمریکا، ۲۰۱۹).

با توجه به بررسی اجمالی و مطالعات مقدماتی در رابطه با نظریه‌ها و دیدگاه‌ها، چارچوب نظری تحقیق بر اساس ترکیب و تلفیقی از چند نظریه با محوریت نظریه یادگیری اجتماعی، کنترل

^۱ . Cheung & Wong

^۲ . Ko

^۳ . American Psychiatric Association

اجتماعی و نظریه‌ی گروه‌هول^۱ است، زیرا روش پژوهش حاضر مرور مطالعات پیشین از نظر فراتحلیل (تجزیه و تحلیل محتوای مطالعات اولیه) است. دلیل استفاده از رویکرد نظری ترکیبی این بود که، هر کدام از پژوهش‌های مورد بررسی در این مطالعه، دیدگاه‌ها و نظریه‌های خاصی را برای تبیین اعتیاد به اینترنت بکار برده بودند و از آنجایی که یک نظریه به تنهایی نمی‌تواند مسأله اعتیاد، به‌ویژه اعتیاد رفتاری را تحت پوشش کامل از نظر ابعاد اجتماعی، فرهنگی و ... قرار دهد، لذا مبنای نظری محققان در این پژوهش، ترکیب و تلفیقی از چند نظریه‌ی یادگیری اجتماعی، کنترل اجتماعی و نظریه‌ی گروه‌هول در مورد اعتیاد به اینترنت است.

از دیدگاه نظریه‌ی یادگیری اجتماعی، پدیده‌های اجتماعی، به‌طور عمده، ناشی از تجاربی است که بر پایه‌ی یادگیری نیابتی و مشاهده رفتار دیگران و پیامدهای آن شکل می‌گیرد. در مرکز این نظریه، فرایند الگوسازی قرار دارد که در آن شخص، رفتار معرفتی و اجتماعی دیگران را با مشاهده، چه به‌طور تصادفی و چه آگاهانه یاد می‌گیرد. بر اساس این نظریه، وسایل ارتباطی جدید، الگوهای ارتباطی جدیدی به کاربران معرفی می‌کنند و کاربران نیز با مشاهده، این الگوهای جدید رفتاری را یاد می‌گیرند (فیضی، ۱۳۹۴: ۳۲). بر اساس نظریه‌ی کنترل اجتماعی هیرشی، عاملی که باعث جلوگیری از رفتارهای انحرافی نوجوانان و جوانان می‌شود، پیوند اجتماعی است. به اعتقاد هیرشی، پیوندهای اجتماعی دارای چهار عنصر اصلی دلبستگی، تعهد، مسؤولیت و اعتقاد است. ضعف هر یک از چهار عنصر در فرد، می‌تواند موجب بروز رفتارهای انحرافی او شود. بر اساس نظریه‌ی هیرشی، آزادی مطلق افراد در زندگی اجتماعی، زمینه‌ی آسیب‌های اجتماعی در بین افراد و جامعه را فراهم می‌سازد. به اعتقاد هیرشی، بزهکاری زمانی اتفاق می‌افتد که قیود فرد نسبت به اجتماع ضعیف شود یا به کلی از بین برود، به عبارتی انحرافات وقتی اتفاق می‌افتد که فرد نسبت به قید و بندهای اجتماعی، کم اعتنا یا اصلاً بی‌اعتنا باشد. بر اساس این نظریه، اگر افراد نسبت به باید‌ها و نبایدهای جامعه، توجهی نداشته باشند و خود را فردی آزاد و مستقل در نظر بگیرند، این فرایند رفتاری زمینه را برای انزوای افراد و آسیب‌های اجتماعی فراهم می‌سازد (فیضی، ۱۳۹۴: ۳۲).

گروه‌هول (۱۹۹۹) در خصوص اینترنت و میزان استفاده از آن اظهار می‌کند که علت گرایش افراد به استفاده اعتیادآور از اینترنت، تمایل آنها به دوری گزیدن از مشکلاتی است که در زندگی شخصی با آنها مواجه‌اند. به عبارتی، افراد برای اینکه از مشکلات زندگی فرار کنند، به اینترنت روی می‌آورند. وی دیدگاه دیگری نیز در خصوص دلیل استفاده اعتیادی از اینترنت مطرح می‌کند. او در

^۱. Grvhl

این دیدگاه، به مراحل نظیر افسون‌گری، سرخوردگی و تعادل اشاره می‌کند که فرد هنگام کار با اینترنت و کشف منابع آن، از آن‌ها گذر می‌کند (رحمانی و همکاران، ۱۳۹۴: ۱۳).

در مجموع، نظریه‌های اجتماعی در خصوص فضای مجازی و اینترنت را می‌توان به سه دسته بسیار کلی تقسیم کرد: الف) نظریه‌های اجتماعی با رویکرد مثبت ب) نظریه‌های اجتماعی با رویکرد منفی ج) نظریه‌های اجتماعی با رویکرد میانه‌رو (ذکایی و خطیبی، ۱۳۸۵: ۱۲۶).

الف. نظریه‌های اجتماعی با رویکرد مثبت: نخستین و شاید معتبرترین نظریه در باب فرهنگ دیجیتال و فضای مجازی است که تا حدود بسیاری نیز خوش‌بینانه است. بر اساس نظریه ترکل^۱ در باب رابطه حضور در فضای مجازی و شکل‌گیری خود پست‌مدرن در بین کاربران فضای مجازی به‌ویژه شرکت‌کنندگان در میدان‌های چندکاربردی به مثابه فضایی مجازی برای گفتگو، بازی نقش و تعامل با سایرین باید به‌طور مداوم و منظم باشد. وی، معتقد است که فضای مجازی در حال سوق دادن ما به فرهنگ پست مدرن بر مبنای تمایز و پراکندگی است؛ زیرا حضور در فضای مجازی به علت ویژگی‌های خاص آن از جمله امکان گمنامی و حذف نشانه‌های فیزیکی، به خود کاربر اجازه می‌دهد که به آسانی نقش‌های متعدد و متفاوتی را در زمان‌های مختلف و با تنظیمات مختلف مورد دلخواه و پسند خود، بازی کند. استون^۲ نیز معتقد است که فضای مجازی، به‌عنوان رسانه‌ای با پهنای باند پایین در مقایسه با تعامل چهره به چهره، فرصت بیشتری برای دخیل کردن فرایندهای تفسیر، تخیل و آرزوهای طرفین تعامل در گفتگو فراهم می‌آورد.

ب. نظریه‌های اجتماعی با رویکرد منفی: این دسته از نظریات شامل ترکیبی از نظریات با رویکردهای نسبتاً بدبینانه به تأثیرات حضور کاربران در فضای مجازی است. مسأله نخست که این دست نظریه‌پردازان بدان پرداخته‌اند و آن را به چالش کشیده‌اند، مسأله گمنامی به‌عنوان امکانی رهایی‌بخش است. دنیای مجازی شاید در مجموع، محاسبه‌ناپذیرتر از دنیای روزمره باشد، اما در مجموع، بر پایه همان قواعد و قراردادهای اجتماعی دنیای واقعی شکل گرفته است. در حقیقت فضای مجازی نیز توسط منابع قدرت اقتصادی و سیاسی واقعی، کنترل و اداره می‌شود. اینترنت در این معنا، محتوایی برنامه‌ریزی شده و از پیش مشخص است که توسط یک عده برنامه‌ریز، ایجاد شده است و تحت کنترل آنان است و به همین علت، خودهای شکل گرفته در فضای مجازی نیز بیشتر، شکل برنامه‌ها هستند تا هویت‌ها. در مجموع، این دسته از نظریه‌پردازان اعتقاد دارند که تعاملات مجازی در نهایت منجر به ایجاد انزوای اجتماعی و کاهش تعاملات کاربر در دنیای واقعی مخصوصاً با اعضای خانواده، دوستان نزدیک و نظایر آن می‌شود.

^۱ . Turkel

^۲ . Ston

ج. نظریه‌های اجتماعی با رویکرد میانه‌رو: در این بخش، دو رویکرد عمده وجود دارد؛ رویکرد نخست به نحوه‌ی شکل‌گیری و ارائه‌ی خود در فضای مجازی در چارچوب نظریه‌ی نمایش گافمن و رویکرد دوم، رویکرد نوین به خود در دنیای مدرن کنونی و در پرتو ظهور و گسترش رسانه‌های جدید و افزایش تعاملات رسانه‌ای شده است. میلر^۱ نیز متأثر از گافمن^۲ بر این باور است که ارتباطات الکترونیکی، دامنه‌ی جدیدی از چارچوب‌های تعامل با آداب و رسوم مخصوص وضع می‌کنند؛ اگر چه آشکارا از تعاملات دنیای واقعی و با حضور فیزیکی فقیرترند، اما فرصت‌ها و چالش‌های جدیدی در راه ارائه و نمایاندن خود در دنیای کنونی فراهم می‌کنند. از نظر میلر در مجموع می‌توان گفت که افراد در فضای مجازی، فرصت ارائه‌ی خود مطلوب و ایده‌آل خویش را تا حدودی در اختیار دارند، خودهایی که می‌توانند پشت صحنه‌ی فرد در دنیای واقعی یا ترکیبی از پشت صحنه و جلوی صحنه وی باشند. فضای مجازی در این معنا هم می‌تواند در حکم جلوی صحنه خود و دیگران و هم در حکم پشت صحنه آنان باشد. مطالعات اخیر در زمینه‌ی اعتیاد به اینترنت بیانگر این است که استفاده‌ی بیش از حد از اینترنت منجر به انزوای اجتماعی و کاهش تعاملات و ارتباطات می‌گردد (پیرزاده، ۱۳۹۰: ۵۸۱).

روش تحقیق

این مطالعه از نظر هدف، یک مطالعه‌ی بنیادی و از لحاظ اجرا یک پژوهش مروری از نوع فراتحلیل است. منظور از فراتحلیل، تجزیه و تحلیل نتایج یافته‌ها، بحث‌ها و نتیجه‌گیری‌های تحقیقات اولیه است (ادواردز، دیوید و ادواردز^۳، ۲۰۰۹). در حقیقت این بخش به شناسایی راهبرد تجزیه و تحلیل داده‌ها، طبقه‌بندی داده‌ها و بحث و تفسیر یافته‌ها در ارتباط با سؤال‌های پژوهش مورد نظر، پرداخته می‌شود (بنچ و دی^۴، ۲۰۱۰). معنای دقیق اندازه‌ی اثر، تأثیر متغیر اول بر متغیر دوم است. به عبارت دیگر، اندازه‌ی اثر، نشان‌دهنده‌ی میزان رابطه‌ی بین یک متغیر و متغیر دیگر با یک روش استاندارد شده است (اورتگا^۵، ۲۰۱۱).

جامعه‌ی آماری تحقیق، شامل مقالات و پایان‌نامه‌های داخلی در دسترس طی ۲۰ سال گذشته به تعداد ۸۳ پژوهش است و ۴۸ پژوهش مرتبط با استفاده از روش نمونه‌گیری غیرتصادفی - هدفمند که ملاک‌های درون‌گنجی را داشتند، به‌عنوان نمونه انتخاب شدند (تعداد ۴۰ متغیر مستقل و ۳۶ متغیر وابسته‌ی مختلف شناسایی شد). در این پژوهش برای طرح کدگذاری داده‌ها و امانت‌داری و

^۱ . Miller

^۲ . Guffman

^۳ . Edwards, Davies & Edwards

^۴ . Bench & Day

^۵ . Ortega

دقت بیشتر از چک لیست استفاده شد. اطلاعاتی که در چک لیست گردآوری داده‌ها آمده بود شامل نویسندگان، سال، عنوان پژوهش، متغیرهای اصلی، روش پژوهش، جامعه و نمونه آماری، تعداد نمونه، روش نمونه‌گیری، آزمون‌های مورد استفاده، روایی و پایایی و معنی‌داری آزمون‌ها بود. محتوای درج‌شده در چک لیست بر اساس نظرخواهی از چند استاد خبره (محاسبه میزان توافق آن‌ها) و از معیارهای به کار رفته در پژوهش‌های مشابه به دست آمد. بنابراین، از روایی محتوایی و پایایی لازم برخوردار است. تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از ویرایش دوم نرم‌افزار جامع فراتحلیل (CMA2)^۱ انجام شد.

یافته‌های پژوهش

حجم نمونه آماری، در حوزه پیشایندهای اجتماعی-فرهنگی به اینترنت ۲۵ پژوهش بود. به طور کلی در تمامی پژوهش‌های مورد بررسی، ۶۸۳۳ آزمودنی مطالعه شدند، که به‌طور متوسط برای هر پژوهش ۲۷۳ نفر است. نتایج نشان داد ۳۶ درصد از پژوهش‌ها در سال‌های ۸۹ تا ۹۵ و ۶۴ درصد در سال‌های ۹۶ تا ۱۴۰۰ انجام شده است. ۴ درصد از پژوهش‌ها بر روی گروه نمونه زن و ۹۶ درصد از پژوهش‌ها بر روی هر دو جنس انجام شده است. همچنین ۵۲ درصد پژوهش‌هایی که در زمینه پیشایندهای اجتماعی - فرهنگی اعتیاد به اینترنت انجام شده است، با روش نمونه‌گیری تصادفی خوشه‌ای؛ ۱۶ درصد پژوهش‌ها با روش نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای؛ ۲۰ درصد پژوهش‌ها با روش نمونه‌گیری در دسترس انجام شده است و روش‌های نمونه‌گیری گلوله برفی، هدفمند و تصادفی ساده هر کدام در یک پژوهش انجام شده است.

در پژوهش حاضر، شاخص‌های اندازه اثرهای خانواده ۲ استفاده شده است. بر اساس نظر کوهن^۲ (۱۹۹۲)، به نقل از دلور، (۱۳۹۴) برای شاخص ۲، اندازه‌های اثر ۰/۱ و ۰/۳ و ۰/۵ به ترتیب کوچک، متوسط و بزرگ قلمداد می‌شود. به دلیل این‌که در پژوهش‌های مورد بررسی، آماره گزارش شده ۲ می‌باشد، در نتیجه نیازی به تبدیل آنها نیست. در نهایت با استفاده از فن هانتر و اشمیت^۳، به ترکیب اندازه‌های اثر و نتیجه‌گیری پرداخته شد.

^۱ . Comprehensive Meta-Analysis

^۲ . Cohen

^۳ . Hunter & Schmidt

جدول شماره یک-شاخص‌های مرتبط با اندازه اثر تحقیقات اولیه در حوزه پیشایندهای اجتماعی- فرهنگی اعتیاد به اینترنت

پژوهشگر	سال	متغیر مستقل	متغیر وابسته	اندازه اثر	حد پایین	حد بالا	ارزش Z	سطح معناداری
عباسی	۱۳۹۶	حمایت اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	-۰/۲۹	-۰/۳۷	-۰/۲۰	-۶/۲۷	۰/۰۰۱
اشعری	۱۳۹۸	اضطراب اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۰/۳۰	۰/۱۹	۰/۴۱	۴/۹۶	۰/۰۰۱
محمدی و همکاران	۱۳۸۹	سرمایه اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۰/۱۲	-۰/۰۵	۰/۲۸	۱/۴۰	۰/۱۶۱
رشیدیان و همکاران	۱۳۹۶	حمایت اجتماعی خانواده	اعتیاد به اینترنت	-۰/۷۲	-۰/۷۸	-۰/۶۵	-۱۴/۱۵	۰/۰۰۱
رشیدیان و همکاران	۱۳۹۶	حمایت اجتماعی دوستان	اعتیاد به اینترنت	-۰/۷۷	-۰/۸۲	-۰/۷۱	-۱۵/۹۱	۰/۰۰۱
رشیدیان و همکاران	۱۳۹۶	حمایت اجتماعی افراد مهم	اعتیاد به اینترنت	-۰/۷۳	-۰/۷۸	-۰/۶۷	-۱۴/۴۸	۰/۰۰۱
عثمانی و همکاران	۱۳۹۹	حمایت اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	-۰/۹۲	-۰/۹۴	-۰/۹۰	-۲۲/۵۸	۰/۰۰۱
عثمانی و همکاران	۱۳۹۹	سرمایه اجتماعی (اعتماد)	اعتیاد به اینترنت	-۰/۸۱	-۰/۸۵	-۰/۷۶	-۱۶/۰۲	۰/۰۰۱
عثمانی و همکاران	۱۳۹۹	سرمایه اجتماعی (همدلی)	اعتیاد به اینترنت	-۰/۸۸	-۰/۹۱	-۰/۸۴	-۱۹/۵۵	۰/۰۰۱
دلیر و آقاییوسفی	۱۳۹۴	هراس اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۰/۷۴	۰/۶۴	۰/۸۲	۹/۳۶	۰/۰۰۱
طالقانی‌نژاد و همکاران	۱۴۰۰	حمایت اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	-۰/۵۰	-۰/۵۷	-۰/۴۲	-۱۰/۹۴	۰/۰۰۱
دخیلی و همکاران	۱۳۹۹	مهارت‌های اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	-۰/۴۹	-۰/۶۲	-۰/۳۴	-۵/۸	۰/۰۰۱
کاکاوند و همکاران	۱۳۹۶	حمایت اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	-۰/۱۹	-۰/۳۵	-۰/۰۲	-۲/۲۵	۰/۰۲۴
کاکاوند و همکاران	۱۳۹۷	هراس اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۰/۳۷	۰/۲۲	۰/۵۰	۴/۵۵	۰/۰۰۱
قنادزادگان و همکاران	۱۳۹۷	حمایت اجتماعی خانواده	اعتیاد به اینترنت	-۰/۴۱	-۰/۴۹	-۰/۳۲	-۸/۲۴	۰/۰۰۱
قنادزادگان و همکاران	۱۳۹۷	حمایت اجتماعی دوستان	اعتیاد به اینترنت	-۰/۲۲	-۰/۳۲	-۰/۱۲	-۴/۲۳	۰/۰۰۱
قنادزادگان و همکاران	۱۳۹۷	حمایت اجتماعی افراد مهم	اعتیاد به اینترنت	-۰/۲۵	-۰/۳۴	-۰/۱۵	-۴/۸۳	۰/۰۰۱
قنادزادگان و همکاران	۱۳۹۳	حمایت اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	-۰/۲۲	-۰/۳۲	-۰/۱۲	-۴/۲۳	۰/۰۰۱
رحمتی و کرامتی	۱۳۹۱	خودکارآمدی اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	-۰/۱۶	-۰/۲۹	-۰/۰۲	-۲/۲۷	۰/۰۲۴
کوهی و همکاران	۱۳۹۷	سرمایه اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	-۰/۵۳	-۰/۵۸	-۰/۴۷	-۱۵/۱۷	۰/۰۰۱
شالچی و کلاهی حامد	۱۳۹۱	شکاف بین نسلی	اعتیاد به اینترنت	۰/۲۱	۰/۰۹	۰/۳۲	۳/۵۱	۰/۰۰۱
نیازی و کرمانی نصرآبادی	۱۳۹۳	سرمایه اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	-۰/۳۸	-۰/۴۶	-۰/۲۹	-۷/۶۶	۰/۰۰۱
بیرامی و همکاران	۱۳۹۳	حمایت اجتماعی خانواده	اعتیاد به اینترنت	-۰/۴۳	-۰/۵۴	-۰/۳۰	-۶	۰/۰۰۱
بیرامی و همکاران	۱۳۹۳	حمایت اجتماعی دوستان	اعتیاد به اینترنت	-۰/۵۳	-۰/۶۳	-۰/۴۱	-۷/۶۹	۰/۰۰۱
بیرامی و همکاران	۱۳۹۹	حمایت افراد مه	اعتیاد به اینترنت	-۰/۵۰	-۰/۶۰	-۰/۳۸	-۷/۱۶	۰/۰۰۱
رئیزی و همکاران	۱۳۹۹	مهارت‌های اجتماعی مثبت	اعتیاد به اینترنت	-۰/۳۸	-۰/۴۸	-۰/۲۷	-۶/۲۹	۰/۰۰۱
رئیزی و همکاران	۱۳۹۴	مهارت‌های اجتماعی منفی	اعتیاد به اینترنت	۰/۳۵	۰/۲۴	۰/۴۵	۵/۷۴	۰/۰۰۱
سندجی و همکاران	۱۳۹۶	اضطراب اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۰/۳۷	۰/۲۲	۰/۵۰	۴/۶۳	۰/۰۰۱
صدوقی و مرکوبی بیدگلی	۱۳۹۶	حمایت اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	-۰/۲۷	-۰/۳۸	-۰/۱۵	-۴/۴۴	۰/۰۰۱

۰/۰۰۱	-۳/۹۲	-۰/۱۲	-۰/۳۵	-۰/۲۴	اعتیاد به اینترنت	حمایت اجتماعی خانواده	۱۳۹۶	صدوقی و مرکوبی بیدگلی
۰/۰۰۱	-۵/۳۲	-۰/۲۱	-۰/۴۳	-۰/۳۲	اعتیاد به اینترنت	حمایت اجتماعی دوستان	۱۳۹۶	صدوقی و مرکوبی بیدگلی
۰/۰۰۱	-۴/۶۱	-۰/۱۶	-۰/۳۹	-۰/۲۸	اعتیاد به اینترنت	حمایت اجتماعی افراد مهم	۱۳۹۸	صدوقی و مرکوبی بیدگلی
۰/۰۰۱	-۹/۹۱	-۰/۳۸	-۰/۵۳	-۰/۴۶	اعتیاد به اینترنت	حمایت اجتماعی	۱۳۹۹	طالقانی نژاد و همکاران
۰/۰۰۱	۳/۳۹	۰/۳۱	۰/۰۹	۰/۲۰	اعتیاد به اینترنت	حمایت اجتماعی	۱۳۹۶	برادران و همکاران
۰/۰۰۱	۴/۷۱	۰/۳۳	۰/۱۴	۰/۲۴	اعتیاد به اینترنت	هراس اجتماعی	۱۳۹۵	شکر افشان و همکاران
۰/۰۰۱	۲۸/۳۳	۰/۹۱	۰/۸۷	۰/۸۹	اعتیاد به اینترنت	اضطراب اجتماعی	۱۳۹۱	طباطبائی راد و اکبری بلوطبنگان
۰/۰۰۱	-۵/۲۸	-۰/۲۷	-۰/۵۴	-۰/۴۱	اعتیاد به اینترنت	مهارت اجتماعی مثبت	۱۳۹۱	فیاضی
۰/۰۰۱	۴/۱۶	۰/۴۷	۰/۱۸	۰/۳۳	اعتیاد به اینترنت	مهارت‌های اجتماعی منفی	۱۳۹۷	فیاضی
۰/۰۰۱	۱۴/۹۲	۰/۷۱	۰/۶	۰/۶۶	اعتیاد به اینترنت	هراس اجتماعی	۱۳۹۶	محمدی
۰/۰۰۱	-۳/۲۳	-۰/۱۲	-۰/۴۵	-۰/۲۹	اعتیاد به اینترنت	حمایت اجتماعی	۱۳۹۶	شهبازی نژاد و همکاران
۰/۰۰۱	-۲۳/۶۶	-۰/۲۱	-۰/۲۵	-۰/۲۳	اندازه اثر ثابت			
۰/۰۰۱	-۲/۵۱	-۰/۰۵	-۰/۴۰	-۰/۲۳	اندازه اثر تصادفی			

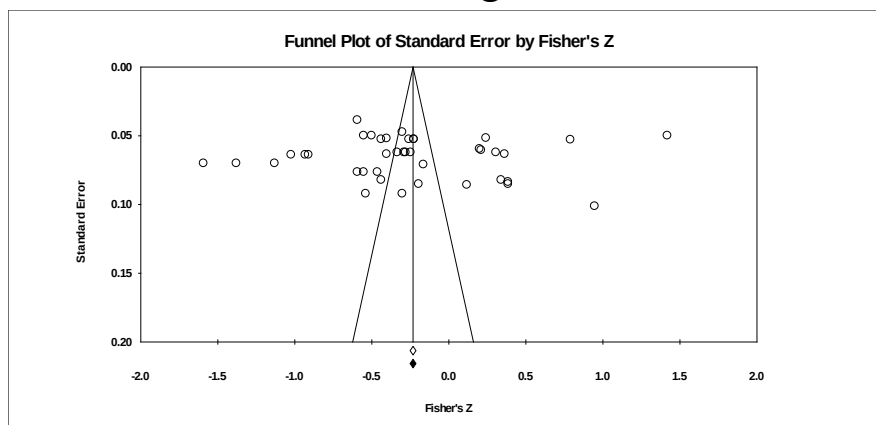
طبق جدول ۱، اندازه اثر ترکیبی برای متغیرهای به کار رفته در کلیه پژوهش‌های قبلی در حوزه پیشایندهای اجتماعی - فرهنگی اعتیاد به اینترنت و شبکه‌های اجتماعی مبتنی بر موبایل در مدل اثرات ثابت $۰/۲۳$ - و تصادفی $۰/۲۳$ - به دست آمد. بر طبق معیار کوهن (۱۹۹۲)، به نقل از دلاور، (۱۳۹۴) اندازه اثر ترکیبی بدست آمده در هر دو مدل کم است.

در این پژوهش، ابتدا به بررسی مهم‌ترین پیش‌فرض‌های فراتحلیل (بررسی خطای انتشار در میان مطالعات و همگن بودن مطالعات انجام شده) پرداخته شد. نتایج به دست آمده از آزمون رگرسیون ایگر^۱ ($p=۰/۸۴۶$, $df=۳۸$, $t=۰/۱۹$) نشان داد که عرض از مبدأ خط رگرسیونی مطالعات، نزدیک به صفر است و این بدین معناست که در پژوهش‌ها، سوگیری وجود ندارد. بر طبق نتیجه آزمون N ایمن از خطا باید تعداد ۵۷۲۳ پژوهش با میانگین اثر صفر را برای ترکیب آزمون دو دامنه و دستیابی به سطح معناداری بزرگتر از $۰/۰۵$ وارد تحلیل کنیم. با توجه به زیاد بودن این مطالعات، می‌توان به اندازه اثر کلی این پژوهش‌ها اطمینان داشت. بر اساس آزمون اصلاح و برازش دوال و توئیدی^۲ مدل اثر ثابت برآورد نقطه‌ای و فاصله اطمینان ۹۵٪ برای پژوهش‌ها، $۰/۲۳$ - و $۰/۳۹$ -،

^۱ . Egger regression

^۲ . Duval and Tweedie's trim-and fill tes

۰/۰۵- و براساس مدل تصادفی، برآورد نقطه‌ای و فاصله اطمینان ۹۵٪ برای پژوهش‌های ترکیبی، ۰/۲۳- و (۰/۳۹-، ۰/۰۵-) است. همچنین نتایج نشان داد که نمودار کیفی^۱، متقارن است.



نمودار شماره یک- نمودار کیفی پیشایندهای اجتماعی- فرهنگی اعتیاد به اینترنت

بنابراین با در نظر گرفتن هر چهار روش مورد بررسی، می‌توان نتیجه گرفت که مطالعات مورد بررسی سوگیری انتشار ندارند.

در جدول ۲، اندازه اثر پیشایندهای اعتیاد به اینترنت در پژوهش‌های گردآوری شده، گزارش شده است.

جدول شماره دو- اندازه اثر پیشایندهای اجتماعی- فرهنگی اعتیاد به اینترنت

ردیف	متغیر مورد بررسی	تکرار	میانگین اندازه اثر	حد پایین	حد بالا	ارزش Z	سطح معناداری
۱	اضطراب اجتماعی	۳	۰/۶۱	-۰/۰۸	۰/۹۰	۱/۷۷	۰/۰۷۷
۲	حمایت اجتماعی افراد مهم	۴	-۰/۴۷	-۰/۶۷	-۰/۱۹	-۳/۱۵	۰/۰۰۲
۳	حمایت اجتماعی دوستان	۴	-۰/۴۹	-۰/۷۲	-۰/۱۸	-۲/۹۴	۰/۰۰۳
۴	حمایت اجتماعی	۹	-۰/۳۹	-۰/۶۰	-۰/۱۳	-۲/۸۵	۰/۰۰۴

^۱ . Funnel

۵	حمایت اجتماعی خانواده	۴	-۰/۴۷	-۰/۶۶	-۰/۲۳	-۳/۶۶	۰/۰۰۱
۶	هراس اجتماعی	۴	۰/۵۳	۰/۲۵	۰/۷۳	۳/۴۹	۰/۰۰۱
۷	خودکارآمدی اجتماعی	۱	-۰/۱۶	-۰/۲۹	-۰/۰۲	-۲/۲۷	۰/۰۲۴
۸	مهارت‌های اجتماعی	۱	-۰/۴۹	-۰/۶۲	-۰/۳۴	-۵/۸۰	۰/۰۰۱
۹	مهارت‌های اجتماعی منفی	۲	۰/۳۴	۰/۲۵	۰/۴۳	۷/۰۹	۰/۰۰۱
۱۰	مهارت‌های اجتماعی مثبت	۲	-۰/۳۹	-۰/۴۷	-۰/۳۰	-۸/۲۰	۰/۰۰۱
۱۱	سرمایه اجتماعی	۵	-۰/۵۹	-۰/۸۰	-۰/۲۵	-۳/۱۷	۰/۰۰۲
۱۲	شکاف بین نسلی	۱	۰/۲۱	۰/۰۹	۰/۳۲	۳/۵۰	۰/۰۰۱
کل	اندازه اثر ثابت	۴۰	-۰/۲۳	-۰/۲۵	-۰/۲۱	-۲۳/۶۶	۰/۰۰۱
	اندازه اثر تصادفی	۴۰	-۰/۰۸	-۰/۱۳	-۰/۰۳	-۳/۲۵	۰/۰۰۱

همان‌گونه که در جدول ۲ مشاهده می‌شود، در این فراتحلیل برای مدل‌های ثابت و تصادفی، میانگین مقادیر اندازه اثرها به ترتیب برابر ۰/۲۳- و ۰/۰۸- است که معنادار می‌باشند. برای انتخاب مدل نهایی فراتحلیل، لازم است یک مجموعه تحلیل‌های ناهمگن برای اطمینان از وجود متغیرهای تعدیل‌کننده انجام گیرد. در صورت وجود ناهمگنی در اندازه‌های اثر تحقیقات اولیه، مدل تصادفی انتخاب می‌شود و فرض می‌شود که در جامعه آماری ماهیت روابط بین متغیرهای مستقل و وابسته تحت تأثیر متغیرهای تعدیل‌کننده، تغییر می‌یابد.

مقدار شاخص Q برابر با ۳۵۵۵/۷۷ است که از لحاظ آماری معنادار و نشانگر تفاوت واقعی بین اندازه اثرهای تحقیقات اولیه است. همچنین مقدار مجذور I برابر با ۹۸/۹۰ است که نشان

می‌دهد درصد بالایی از پراکنش موجود در نتایج تحقیقات اولیه، واقعی و ناشی از وجود متغیرهای تعدیل‌کننده است. لازم به ذکر است که در این پژوهش نتایج بر طبق مدل‌های تصادفی گزارش شده است؛ چرا که تحلیل‌های ناهمگنی نشان داد که اندازه اثرهای داخل خود این متغیرهای تعدیل‌کننده هم ناهمگن هستند.

روش نمونه‌گیری پژوهش، به‌عنوان متغیرهای تعدیل‌گر در نظر گرفته شد که میانگین اندازه اثر پژوهش‌های دارای روش نمونه‌گیری دردسترس، برابر $۰/۵۴-$ ، گلوله برفی $۰/۱۲$ ، هدفمند $۰/۷۳$ ، خوشه‌ای $۰/۲۹-$ و ساده $۰/۳۳$ است که اندازه اثر روش‌های نمونه‌گیری دردسترس، گلوله برفی، هدفمند، خوشه‌ای و ساده معنادار است.

حجم نمونه آماری، در حوزه پیامدهای اجتماعی- فرهنگی اعتیاد به اینترنت ۲۳ پژوهش بود. به‌طور کلی در تمامی پژوهش‌های مورد بررسی، ۷۲۵۰ آزمودنی مطالعه شدند، که به‌طور متوسط برای هر پژوهش ۳۱۵ نفر است. نتایج نشان داد $۳۴/۷$ درصد از پژوهش‌ها در سال‌های ۹۰ تا ۹۴، $۴۷/۸$ درصد، در سال‌های ۹۵ تا ۹۷ و $۱۷/۵$ درصد و در سال‌های ۹۸ تا ۱۴۰۰ انجام شده است. $۴/۳۵$ درصد از پژوهش‌ها بر روی گروه نمونه مرد، $۱۳/۰۵$ درصد بر روی گروه نمونه زن و $۸۲/۶$ درصد از پژوهش‌ها بر روی هر دو جنس انجام شده است. همچنین $۴۳/۵$ درصد پژوهش‌هایی که در زمینه پیامدهای اجتماعی فرهنگی اعتیاد به اینترنت انجام شده است، با روش نمونه‌گیری تصادفی خوشه‌ای؛ $۲۶/۱$ درصد پژوهش‌ها با روش نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای؛ $۸/۷$ درصد پژوهش‌ها با روش نمونه‌گیری دردسترس؛ ۱۳ درصد پژوهش‌ها به روش نمونه‌گیری تصادفی ساده و روش نمونه‌گیری هدفمند و آنالیز هر کدام در یک پژوهش انجام شده است.

جدول شماره چهار- شاخص‌های مرتبط با اندازه اثر تحقیقات اولیه در حوزه پیامدهای اجتماعی-

فرهنگی اعتیاد به اینترنت

پژوهشگر	سال	متغیر مستقل	متغیر وابسته	اندازه اثر	حد پایین	حد بالا	ارزش Z	سطح معناداری
حسینی	۱۳۹۵	اعتیاد به اینترنت	سازگاری اجتماعی	$۰/۵۵-$	$۰/۶۴-$	$۰/۴۴-$	$۸/۵۹-$	$۰/۰۰۱$
نوابخش و رحمانی	۱۳۹۲	اعتیاد به اینترنت	کاهش ارتباطات اجتماعی	$۰/۲۹$	$۰/۲۰$	$۰/۳۸$	$۵/۹۵$	$۰/۰۰۱$
محمدی‌جو	۱۳۹۲	اعتیاد به اینترنت	انزوای اجتماعی	$۰/۵۸$	$۰/۵۱$	$۰/۶۴$	$۱۳/۲$	$۰/۰۰۱$

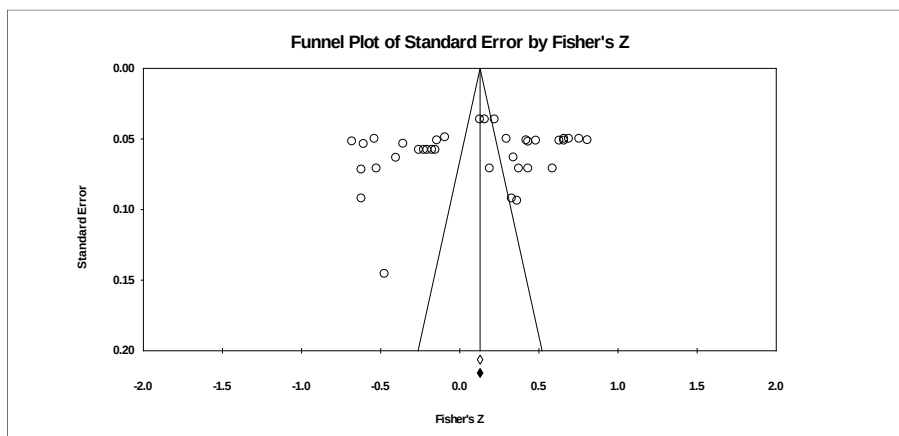
۰/۰۰۱	-۳/۲۴	-۰/۱۸	-۰/۶۴	-۰/۴۴	امنیت اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۶	هرچگانی نژاد و پورکاوه
۰/۰۰۱	۸/۳۵	۰/۴۹	۰/۳۲	۰/۴۱	اضطراب اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۵	میکائیلی و حبیبی
۰/۰۰۱	-۳/۸۵	-۰/۱۱	-۰/۳۳	-۰/۲۲	سلامت اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۷	پورشافعی و نادری
۰/۰۶۶	۱/۸۴	۰/۰۱	-۰/۱۸	-۰/۰۹	رشد اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۰	روحانی و تاری
۰/۰۰۱	-۶/۶۰	-۰/۲۴	-۰/۴۳	-۰/۳۴	رشد اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۷	ساداتی بالادهی و تقی پور جوان
۰/۰۰۱	۱۲/۸۶	۰/۶۴	۰/۵۱	۰/۵۸	گرایش به جنس مخالف	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۴	مولایی و جانی
۰/۰۰۱	۱۲/۲۹	۰/۶۳	۰/۴۹	۰/۵۶	خشونت	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۴	مولایی و جانی
۰/۰۰۱	۹/۴۱	۰/۵۳	۰/۳۷	۰/۴۵	رفتار جنسی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۴	مولایی و جانی
۰/۰۰۱	-۶/۲۹	-۰/۲۷	-۰/۴۸	-۰/۳۸	مهارت‌های ارتباطی	اعتیاد به شبکه‌های اجتماعی	۱۳۹۹	حسینی و نیکنام
۰/۰۰۱	۱۵/۸۵	۰/۷۲	۰/۶۱	۰/۶۷	انزوای اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۷	شعبانی و همکاران
۰/۰۰۱	-۱۰/۶۸	-۰/۴۱	-۰/۵۶	-۰/۴۹	هویت قومی	کاربری اینترنت	۱۳۹۰	قادرزاده و احمدپور
۰/۰۰۱	۱۳/۸۱	۰/۶۶	۰/۵۳	۰/۶۰	هویت ملی	کاربری اینترنت	۱۳۹۰	قادرزاده و احمدپور
۰/۰۰۱	۱۵/۱۱	۰/۶۹	۰/۵۸	۰/۶۴	هویت جهانی	کاربری اینترنت	۱۳۹۰	قادرزاده و احمدپور
۰/۰۰۱	۶/۱۱	۰/۵۲	۰/۲۹	۰/۴۱	فقر اقتصادی خانواده	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۵	مرعشیان و کشفی
۰/۰۰۱	۸/۲۸	۰/۶۲	۰/۶۲	۰/۵۳	دوستان ناباب	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۵	مرعشیان و کشفی
۰/۰۰۱	-۷/۳۴	-۰/۳۷	-۰/۵۸	-۰/۴۸	پایبندی خانواده به مذهب	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۵	مرعشیان و کشفی

۰/۰۰۷	۲/۷	۰/۳۲	۰/۰۵	۰/۱۹	نحوه گذراندن اوقات فراغت	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۵	مرعشیان و کشفی
۰/۰۰۱	۵/۲۹	۰/۴۸	۰/۲۳	۰/۳۶	مشکلات اجتماعی خانواده	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۵	مرعشیان و کشفی
۰/۰۰۱	-۱۱/۲۲	-۰/۴۶	-۰/۶۱	-۰/۵۴	سلامت اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۷	فتحی و همکاران
۰/۰۰۱	۳/۸۸	۰/۵۰	۰/۱۸	۰/۳۵	انحرافات اخلاقی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۸	نعمتی و همکاران
۰/۰۰۱	-۱۳/۰۴	-۰/۵۲	-۰/۶۵	-۰/۵۹	پایبندی به فرهنگ ملی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۷	دادرس و همکاران
۰/۰۰۱	-۴/۴	-۰/۱۴	-۰/۳۵	-۰/۲۵	هویت فرهنگی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۴	احیایی و همکاران
۰/۰۰۱	-۳/۴۹	-۰/۰۹	-۰/۳۱	-۰/۲۰	تعلق به هنر محلی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۴	احیایی و همکاران
۰/۰۰۳	-۲/۹۶	-۰/۰۶	-۰/۲۸	-۰/۱۷	تعلق به میراث فرهنگی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۴	احیایی و همکاران
۰/۰۰۹	-۲/۶	-۰/۰۴	-۰/۲۶	-۰/۱۵	تعلق به زبان محلی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۴	احیایی و همکاران
۰/۰۰۱	۴/۴۳	۰/۲۳	۰/۰۹	۰/۱۶	گرایش به اعتیاد	اعتیاد به اینترنت	۱۴۰۰	بابایی
۰/۰۰۱	۶/۱۴	۰/۲۹	۰/۱۵	۰/۲۲	نگرش به ارتباط با جنس مخالف	اعتیاد به اینترنت	۱۴۰۰	بابایی
۰/۰۰۱	۳/۵۹	۰/۲۰	۰/۰۶	۰/۱۳	افکار خودکشی	اعتیاد به اینترنت	۱۴۰۰	بابایی
۰/۰۰۱	۸/۲۷	۰/۴۸	۰/۳۱	۰/۴۰	گرایش به جرم در فضای سایبری	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۷	روشنی و سلیمانی
۰/۰۰۶	-۲/۷۵	-۰/۰۴	-۰/۲۴	-۰/۱۴	سلامت اجتماعی	شبکه‌های اجتماعی مبتنی بر تلفن همراه	۱۳۹۴	آقایاری هیر و همکاران

۰/۰۰۱	۵/۴۱	۰/۴۴	۰/۲۲	۰/۳۳	انگ اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۹	صادقی و همکاران
۰/۰۰۱	-۶/۶۹	-۰/۴۱	-۰/۶۶	-۰/۵۵	سازگاری اجتماعی	اعتیاد به اینترنت	۱۳۹۱	بیدی و همکاران
۰/۰۰۱	۳/۵۹	۰/۴۷	۰/۱۵	۰/۳۲	ادراک تعامل اجتماعی	استفاده از شبکه‌های اجتماعی	۱۳۹۶	رضاپور و همکاران
۰/۰۰۱	۰/۱۴	۰/۱۵	۰/۱۱	۰/۱۳	اندازه اثر ثابت			
۰/۲۵۳	۱/۱۴	۰/۲۳	-۰/۰۶	۰/۰۸	اندازه اثر تصادفی			

طبق جدول ۴، اندازه اثر ترکیبی برای متغیرهای به کار رفته در کلیه پژوهش‌های قبلی در حوزه پیامدهای اجتماعی - فرهنگی اعتیاد به اینترنت و شبکه‌های اجتماعی مبتنی بر موبایل در مدل اثرات ثابت ۰/۱۳ و تصادفی ۰/۰۸ به دست آمد. بر طبق معیار کوهن (۱۹۹۲، به نقل از دلاور، ۱۳۹۴) اندازه اثر ترکیبی بدست آمده در هر دو مدل کم می‌باشد.

در این پژوهش، ابتدا به بررسی مهم‌ترین پیش‌فرض‌های فراتحلیل (بررسی خطای انتشار در میان مطالعات و همگن بودن مطالعات انجام شده) پرداخته شد. نتایج به دست آمده از آزمون رگرسیون ایگر ($t=1/08$, $df=34$, $p=0/284$) نشان داد که عرض از مبدأ خط رگرسیونی مطالعات نزدیک به صفر است و این بدین معناست که در پژوهش‌ها سوگیری وجود ندارد. بر طبق نتیجه آزمون N ایمن از خطا باید تعداد ۱۲۰۱ پژوهش با میانگین اثر صفر را برای ترکیب آزمون دو دامنه و دستیابی به سطح معناداری بزرگتر از ۰/۰۵ وارد تحلیل کنیم. با توجه به زیاد بودن این مطالعات می‌توان به اندازه اثر کلی این پژوهش‌ها اطمینان داشت. بر اساس آزمون اصلاح و برازش دوال و تئیدی مدل اثر ثابت برآورد نقطه‌ای و فاصله اطمینان ۹۵٪ برای پژوهش‌ها، ۰/۱۲ و (۰/۲۰، ۰/۰۳) و براساس مدل تصادفی، برآورد نقطه‌ای و فاصله اطمینان ۹۵٪ برای پژوهش‌های ترکیبی، ۰/۲۱ و (۰/۰۸، ۰/۴۸) است. همچنین نتایج نشان داد که نمودار قیفی، متقارن است.



نمودار شماره دو- نمودار قیفی پیامدهای اجتماعی- فرهنگی اعتیاد به اینترنت

بنابراین با در نظر گرفتن هر چهار روش مورد بررسی می‌توان نتیجه گرفت که مطالعات مورد بررسی سوگیری انتشار ندارند. در جدول ۵، اندازه اثر پیامدهای اعتیاد به اینترنت در پژوهش‌های گردآوری شده، گزارش شده است.

جدول شماره پنج- اندازه اثر پیامدهای اجتماعی- فرهنگی اعتیاد به اینترنت

ردیف	متغیر مورد بررسی	تکرار	میانگین اندازه اثر	حد پایین	حد بالا	ارزش Z	سطح معناداری
۱	امنیت اجتماعی	۱	-۰/۴۴	-۰/۶۴	-۰/۱۸	-۳/۲۴	۰/۰۰۱
۲	انگ اجتماعی	۱	۰/۳۳	۰/۲۲	۰/۴۴	۵/۴۱	۰/۰۰۱
۳	دوستان ناباب	۱	۰/۵۳	۰/۴۲	۰/۶۲	۸/۲۸	۰/۰۰۱
۴	انحراف اخلاقی	۱	۰/۳۵	۰/۱۸	۰/۵۰	۳/۸۸	۰/۰۰۱
۵	انزوای اجتماعی	۲	۰/۶۳	۰/۵۳	۰/۷۱	۹/۹۳	۰/۰۰۱
۶	اضطراب اجتماعی	۱	۰/۴۱	۰/۳۲	۰/۴۹	۸/۳۵	۰/۰۰۱

۰/۰۰۱	۶/۱۱	۰/۵۲	۰/۲۹	۰/۴۱	۱	فقر اقتصادی خانواده	۷
۰/۰۰۱	۴/۴۳	۰/۲۳	۰/۰۹	۰/۱۶	۱	گرایش به اعتیاد	۸
۰/۰۰۱	-۴/۴	-۰/۱۴	-۰/۳۵	-۰/۲۵	۱	هویت فرهنگی	۹
۰/۰۰۱	-۱۰/۶۸	-۰/۴۱	-۰/۵۶	۰/۴۹	۱	هویت قومی	۱۰
۰/۰۰۱	۱۵/۱۱	۰/۶۹	۰/۵۸	۰/۶۴	۱	هویت جهانی	۱۱
۰/۰۰۱	۱۳/۸۱	۰/۶۶	۰/۵۳	۰/۶۰	۱	هویت ملی	۱۲
۰/۰۴۴	۲/۰۱	۰/۷۰	۰/۰۱	۰/۴۱	۲	گرایش به جنس مخالف	۱۳
۰/۰۰۱	۸/۲۷	۰/۴۸	۰/۳۱	۰/۴۰	۱	گرایش به جرم در فضای سایبری	۱۴
۰/۰۰۱	۵/۹۵	۰/۳۸	۰/۲۰	۰/۲۹	۱	کاهش ارتباطات اجتماعی	۱۵
۰/۰۰۱	۳/۵۹	۰/۲۰	۰/۰۶	۰/۱۳	۱	خودکشی	۱۶
۰/۰۰۱	۱۲/۲۹	۰/۶۳	۰/۴۹	۰/۵۶	۱	خشنونت	۱۷
۰/۰۰۱	۵/۲۹	۰/۴۸	۰/۲۳	۰/۳۶	۱	مشکلات اجتماعی خانواده	۱۸
۰/۰۰۱	-۶/۲۹	-۰/۲۷	-۰/۴۸	-۰/۳۸	۱	مهارت ارتباطی	۱۹
۰/۰۰۷	۲/۷۰	۰/۳۲	۰/۰۵	۰/۱۹	۱	نحوه گذراندن اوقات فراغت	۲۰

۰/۰۰۱	-۱۳/۰۴	-۰/۵۲	-۰/۶۵	-۰/۵۹	۱	پایبندی به فرهنگ ملی	۲۱
۰/۰۰۱	-۷/۳۴	-۰/۳۷	-۰/۵۸	-۰/۴۸	۱	پایبندی خانواده به مذهب	۲۲
۰/۰۰۱	۹/۴۱	۰/۵۳	۰/۳۷	۰/۴۵	۱	رفتار جنسی	۲۳
۰/۰۹۴	-۱/۶۸	۰/۰۴	-۰/۴۵	-۰/۲۲	۲	رشد اجتماعی	۲۴
۰/۰۲۶	-۲/۲۳	-۰/۰۴	-۰/۵۴	-۰/۳۱	۳	سلامت اجتماعی	۲۵
۰/۰۰۱	-۱۰/۸۹	-۰/۴۷	-۰/۶۲	-۰/۵۵	۲	سازگاری اجتماعی	۲۶
۰/۰۰۳	-۲/۹۶	-۰/۰۶	-۰/۲۸	-۰/۱۷	۱	تعلق به میراث فرهنگی	۲۷
۰/۰۰۹	-۲/۶۰	-۰/۰۴	-۰/۲۶	-۰/۱۵	۱	تعلق به زبان محلی	۲۸
۰/۰۰۱	-۳/۴۹	-۰/۰۹	-۰/۳۱	-۰/۲۰	۱	تعلق به هنر محلی	۲۹
۰/۰۰۱	۳/۵۹	۰/۴۷	۰/۱۵	۰/۳۲	۱	ادراک تعامل اجتماعی	۳۰
۰/۰۰۱	۱۳/۹۹	۰/۱۴	۰/۱۱	۰/۱۳	۳۶	اندازه اثر ثابت	کل
۰/۰۰۱	۱۲/۳۵	۰/۱۵	۰/۱۱	۰/۱۳	۳۶	اندازه اثر تصادفی	

همان‌گونه که در جدول ۵ مشاهده می‌شود، در این فراتحلیل، برای مدل‌های ثابت و تصادفی میانگین مقادیر اندازه اثرها به ترتیب برابر ۰/۱۳ و ۰/۱۳ است که معنادار می‌باشند. برای انتخاب مدل نهایی فراتحلیل لازم است یک مجموعه تحلیل‌های ناهمگن برای اطمینان از وجود متغیرهای تعدیل‌کننده انجام گیرد. در صورت وجود ناهمگنی در اندازه‌های اثر تحقیقات اولیه، مدل تصادفی

انتخاب می‌شود و فرض می‌شود که در جامعه آماری ماهیت روابط بین متغیرهای مستقل و وابسته تحت تأثیر متغیرهای تعدیل‌کننده تغییر می‌یابد.

مقدار شاخص Q برابر با ۳۵۵۵/۷۷ است که از لحاظ آماری معنادار و نشانگر تفاوت واقعی بین اندازه اثرهای تحقیقات اولیه است. همچنین مقدار مجذور I برابر با ۹۸/۹۰ است که نشان می‌دهد درصد بالایی از پراکنش موجود در نتایج تحقیقات اولیه واقعی و ناشی از وجود متغیرهای تعدیل‌کننده است. لازم به ذکر است که در این پژوهش، نتایج بر طبق مدل‌های تصادفی گزارش شده است؛ چرا که تحلیل‌های ناهمگنی نشان داد اندازه اثرهای داخل خود این متغیرهای تعدیل‌کننده هم ناهمگن هستند.

روش نمونه‌گیری پژوهش، به‌عنوان متغیرهای تعدیل‌گر در نظر گرفته شد که اندازه اثر پژوهش‌های دارای روش نمونه‌گیری دردسترس ۰/۲۹، هدفمند ۰/۵۵-، خوشه‌ای ۰/۰۶، آنلاین ۰/۳۳، ساده ۰/۲۴ و طبقه‌ای ۰/۱۷ است که اندازه اثر همه معنادار است.

نتیجه‌گیری

در تحقیق حاضر با استفاده از روش فراتحلیل، نتایج چندین مقاله و پایان‌نامه، جداگانه در مورد پیشایندها و پیامدهای اجتماعی - فرهنگی اعتیاد به اینترنت مورد بررسی قرار گرفت. نتایج فراتحلیل نشان داد که اضطراب اجتماعی باعث افزایش اعتیاد به اینترنت می‌شود، این یافته با نتایج پژوهش اسن^۱ و همکاران (۲۰۱۳)، روزن^۲ و همکاران (۲۰۱۳) و استاوروپولوس^۳ و همکاران (۲۰۱۶) همسو است. در راستای تبیین نتایج به دست آمده از پیش‌بینی اعتیاد به اینترنت بر اساس اضطراب اجتماعی لازم است اشاره شود که اعتیادهای بیمارگونه، ریشه در زندگی گذشته فرد، تضادها و محرومیت‌های آن دارند. استفاده از اینترنت ممکن است تلاشی برای کنترل اضطراب و افسردگی و شاید منعکس‌کننده ناامنی‌های عمیق و احساس تهی بودن درونی باشند. اضطراب اجتماعی، فرد را مستعد استفاده مشکل‌آفرین از اینترنت می‌نماید. این آسیب‌پذیری امکان ادراک ارتباط روی خط را به‌عنوان وسیله‌ای با ایمنی بیشتر در تعاملات در نظر می‌گیرد، چرا که در این حالت، فرد کنترل بهتری برای معرفی هرچه بیشتر خود دارد، احتمال قضاوت منفی کاهش می‌یابد و موجب بهبود کیفیت رابطه می‌شود. اضطراب اجتماعی، به‌عنوان پیش‌بینی‌کننده معنی‌داری برای استفاده مشکل‌آفرین از اینترنت به هنگام کنترل کردن افسردگی و اضطراب فراگیر، مورد تأیید قرار می‌گیرد (لی و استاپینسکی^۴، ۲۰۱۲).

^۱ . Esen

^۲ . Rosen

^۳ . Stavropoulos

^۴ . Lee & Stapinski

نتایج نشان داد سرمایه اجتماعی باعث کاهش اعتیاد به اینترنت می‌شود، این یافته با نتایج پژوهش‌های کوهی و همکاران (۱۳۹۱) و شکلووسکی^۱ و همکاران (۲۰۰۴) همسو است. استفاده بیش از حد از اینترنت باعث می‌شود که انزوای اجتماعی و تفردگرایی در بین کاربران تشدید یابد که این امر تضعیف‌کننده سرمایه اجتماعی است. سرمایه اجتماعی، شکلی از سازمان اجتماعی در نظر گرفته می‌شود که شامل شبکه‌ها، هنجارها، اعتماد و ... است و مشارکت کنندگان را قادر می‌سازد تا به شیوه مؤثرتری اهداف مشترک خود را تعقیب نمایند که سه بعد اصلی اعتماد اجتماعی، مشارکت اجتماعی و شبکه‌های روابط اجتماعی، انتخاب شدند. ابعاد یاد شده، نقش مهمی در اعتیاد به اینترنت دارند. به‌طوری که شبکه ارتباطات اجتماعی، به‌عنوان بعدی از سرمایه اجتماعی موضوعی است که نمی‌توان به راحتی از بررسی آن گذشت؛ چرا که تصور کاهش اعتیاد به اینترنت، بدون شناخت گستره شبکه‌ای روابط اجتماعی افراد غیرممکن است؛ بنابراین، به فراخور موضوع می‌توان گفت که شبکه روابط اجتماعی در اعتیاد به اینترنت نقش اساسی دارد. همچنین افزایش میزان استفاده از اینترنت و وابستگی بیش از حد به آن باعث کاهش اعتماد اجتماعی و محدودتر شدن شبکه ارتباطات اجتماعی می‌گردد. در مجموع برخی از نظریه‌پردازان اعتقاد دارند که تعاملات مجازی بیش از حد در نهایت، منجر به کاهش تعاملات کاربر در دنیای واقعی مخصوصاً با اعضای خانواده، دوستان نزدیک و نظایر آن می‌شود.

شکاف بین نسلی از پیشایندهای مهم افزایش اعتیاد به اینترنت است، این یافته با نتایج پژوهش شالچی و کلاهی حامد (۱۳۹۷) همسو است. شکاف میان نسلی ارزشی و هنجاری، یکی از مسائل مطرح در حوزه آسیب‌شناسی خانواده است که بر اساس آن ساختار روابط میان والدین و فرزندان، دستخوش دگرگونی بنیادین می‌شود و زمانی اتفاق می‌افتد که انتقال فرهنگی با مشکل روبه‌رو شود. با توجه به تئوری گودنوا^۲ می‌توان گفت چنانچه ارزش‌های نسل والدین مطابق با شرایط جامعه باشند، جوانان تمایل بیشتری برای پذیرش این ارزش‌ها خواهند داشت و چنانچه این ارزش‌ها مغایر با شرایط جامعه باشد، جوانان به ارزش‌های خودخواسته روی خواهند آورد و از طریق وسایل ارتباط جمعی و اینترنت به گسترش ارتباطات درون اجتماعی و برون اجتماعی، مبادرت می‌ورزند و همواره به‌طور فزاینده در فرآیند دگرگونی قرار می‌گیرند. در نتیجه، هویت فرد که قبلاً از خانواده شکل می‌گرفت و از طریق آن ارزش‌ها و هنجارهای جامعه به فرزندان منتقل می‌شد، جای خود را به عقاید و باورهای تازه می‌دهد. از آنجایی که نوجوانان تأثیر بیشتری از اینترنت می‌پذیرند با بروز پدیده شکاف میان‌نسلی، بیشترین اوقات فراغت خود را به فضای مجازی اختصاص می‌دهند و در

^۱ . Shklovski

^۲ . Goodnow

این فضا افراد به صورت فردی و مجزا در جهت زندگی خود قدم بر می دارند و اگر والدین آنها در مقابل رایانه، اینترنت و ... بیگانه باشند و نوجوان نتواند حتی شگفتی هایی را که مشاهده می کند برای والدین خود بیان کند، فاصله میان آنها بیش از پیش خواهد شد (آگاروال^۱ و همکاران، ۲۰۱۷). بنابراین به نظر می رسد وقتی که شکاف میان نسلی افزایش می یابد و ارزش ها و هنجارهای والدین و فرزندان در تعارض قرار می گیرد، وضعیت روان شناختی نوجوانان تحت تأثیر قرار می گیرد، از این رو آنها در جهت سازگاری و حفظ تعادل روان شناختی دست به گریبان ابزارهای دیگری می شوند که اینترنت یکی از آنهاست و برای کودکان و نوجوانان جذابیت هایی نیز دارد.

نتایج فراطحلیل نشان داد حمایت اجتماعی دوستان و افراد مهم، باعث کاهش اعتیاد به اینترنت می شود، این یافته با نتایج پژوهش های کاکاوند و همکاران (۱۳۹۶) و مو^۲ و همکاران (۲۰۱۸) همسوئی دارد. در تبیین این یافته، می توان گفت به نظر می رسد زمانی که فرد از سوی اجتماع و خانواده، حمایت مناسبی دریافت می کند، ممکن است دچار این تحریف شناختی شود که هیچ کس او را دوست ندارد و به او اهمیت نمی دهد و لذا احساس بی ارزشی و پوچی نماید و ناخودآگاه ترجیح دهد که در اینترنت وقت خود را بگذراند و به طریقی از احساس پوچی و کمبود عزت نفس رهایی یابد و با ایجاد روابط مجازی به گریز از این واقعیت بپردازد.

در زمینه پیامدهای اجتماعی - فرهنگی اعتیاد به اینترنت، نتایج نشان داد که انزوای اجتماعی، سازگاری اجتماعی، گرایش به جنس مخالف و سلامت اجتماعی، به ترتیب قوی ترین پیامدها بودند. در تبیین این یافته می توان ابراز داشت که استفاده زیاد از اینترنت با پیوندهای ضعیف اجتماعی مرتبط است و برعکس، کاربرانی که از اینترنت کمتر استفاده می کنند، به طور قابل ملاحظه ای با اعضای خانواده و دوستان شان ارتباط بیش تری دارند (افشانی و همکاران، ۱۳۹۶) همچنین، اسلاوین^۳ و محققان زیادی بر این باورند که استفاده زیاد از اینترنت مانع از توجه افراد به اجتماع واقعی می شود و تعاملات شبکه ای مردم از میزان ارتباطات حضوری و مستقیم آنها پیشی می گیرد. افراد با حضور در فضای مجازی با یکدیگر پیوند برقرار می کنند، اما این پیوندهای مجازی «به ندرت» به ترویج دوستی های عمیق، حمایت های عاطفی اثرگذار و ارائه کمک های مادی واقعی منتهی می شود. از این منظر، اعتیاد به اینترنت نه تنها زمان پرداختن به سایر فعالیت ها را کاهش می دهد، بلکه توجه افراد را از محیط افراد خود نیز باز می دارد (محمدی جو، ۱۳۹۲) که این عوامل می توانند مسبب انزوای اجتماعی افرادی که استفاده مفراطی از اینترنت دارند شود. نتایج مربوط به

^۱ . Aggarwal

^۲ . Mo

^۳ . Slavin

بررسی اندازه‌ی اثر میان اعتیاد به اینترنت با سازگاری اجتماعی، رابطه‌ی منفی و معنی‌داری را نشان داد. در توجیه این مورد می‌توان گفت افراد دارای اعتیاد به اینترنت، درجات مختلفی از رفتارهای روانی-اجتماعی مانند احساس بیگانگی با خود، احساس ضعف و ناتوانی در انجام امور، رفتار ناهنجار اجتماعی، اجتماع‌گریزی، درون‌گرایی و رفتار احساسی از خود نشان می‌دهند که همه‌ی موارد ذکر شده می‌توانند بر سازگاری اجتماعی، به‌صورت منفی اثرگذار باشند. از طرفی اینترنت زمینه‌ی ارتباط با دیگران را به‌صورت مجازی فراهم می‌آورد اما در زمینه‌ی تعامل واقعی با دوستان و نزدیکان، ناتوان است. در بیان سازگاری اجتماعی، آن را توانایی فرد برای ایجاد روابط شایسته با دیگران و همکاری با آنان تعریف کرده‌اند (کاینرس^۱ و همکاران، ۱۹۹۵)، لذا محتمل به نظر می‌رسد که اعتیاد به اینترنت که با کاهش روابط واقعی در ارتباط است منجر به کاهش سازگاری اجتماعی شود. همچنین اندازه‌ی اثر میان اعتیاد به اینترنت و گرایش به جنس مخالف، مثبت و معنی‌دار به دست آمد. در تبیین این یافته می‌توان گفت که اینترنت می‌تواند دوستی‌های نسبتاً عمیق را افزایش دهد و دقت در انتخاب و خصوصیات شخصی هر فرد و دوستانش را بیشتر می‌کند. در واقع گمنامی کاربران در این اتاق‌ها باعث بازی نقش و خودافشایی بالاتر آن‌ها می‌شود و آنچه را که در دنیای واقعی امکان بازگو کردنش را ندارد، ابزار می‌کنند و برقراری ارتباط در محیط مجازی، زمینه را برای شکل‌گیری روابط صمیمانه آماده می‌سازد (مولایی، ۱۳۹۴) لذا دور از انتظار نیست که اعتیاد به اینترنت گرایش به جنس مخالف را افزایش دهد و به‌صورت مثبت با آن در ارتباط باشد.

علت این که اندازه‌ی اثر اعتیاد به اینترنت با سلامت اجتماعی، منفی و معنی‌دار به دست آمد، می‌تواند این باشد که افرادی که به اینترنت اعتیاد دارند، به‌منظور گذراندن وقت بیشتر، به اینترنت روی می‌آورند و توجه کمتری به وضعیت روابط اجتماعی خود دارند و این بی‌توجهی موجب می‌گردد که مشکلاتی فراوان از قبیل کاهش فعالیت‌های اجتماعی و شغلی، کمتر شدن فکر و خلاقیت و شکوفایی، شبیه شدن به الگوها که شیفته‌ی آنان می‌شوند و بر کمتر ارتباط برقرار کردن با دیگران به‌صورت حضوری و کمتر حرف زدن و تغییرات در ویژگی‌های شخصیتی و بروز رفتارهای ناهنجار (مثل افزایش تنهایی و ..) در افراد تأثیر می‌گذارد (چئونگ و وونگ، ۲۰۱۱).

بایستی توجه کرد که این پژوهش دارای محدودیت‌هایی همچون مبهم بودن تعاریف متغیرهای مستقل و وابسته در تعدادی از پژوهش‌ها، کنترل نشدن برخی اثرات متغیرهای مداخله‌کننده، عدم وجود یک چارچوب عینی و مدون برای اعتیاد به اینترنت و مبتنی بودن نتایج این فراتحلیل بر پایه‌ی اطلاعات تحقیقات اولیه‌ی مندرج در گزارش آن‌ها نیز بوده است. برای کاهش مشکلات فراتحلیل‌گران

^۱ . Cairns

^۲ . Cheung & Wong

آتی پیشنهاد می‌شود که پژوهشگران در گزارش نتایج عددی تحقیقات شاخص‌های توصیفی و شاخص‌های استنباطی که برای محاسبه اندازه اثر مورد نیاز است را به‌طور کامل گزارش نمایند، از متغیرهای پژوهش، تعاریف جامعه و کامل به عمل آورند و تا حد امکان اثر متغیرهای مداخله‌کننده را خنثی نمایند.

در مجموع، یافته‌ها نشان داد که در پژوهش‌های بررسی‌شده، رویکرد آسیب‌شناختی حاکم بوده است و اینترنت، به‌عنوان رسانه‌ای آسیب‌زا بازنمایی شده است. در نهایت بر اساس این یافته‌ها پیشنهادهایی در خصوص به‌کارگیری نظریات موضوعی، به‌ویژه نظریه‌های حوزه مطالعات اجتماعی-فرهنگی، روش‌های ترکیبی، انجام مطالعات طولی و توجه جدی به مکانیزم‌های تأثیرگذاری و متغیرهای میانجی جهت فهم و تبیین بهتر رابطه متقابل اینترنت و ابعاد مختلف اجتماعی-فرهنگی پیشنهاد می‌گردد. همچنین پیشنهاد می‌شود خانواده‌ها، تحولات ایجادشده در محیط پیرامونی نوجوانان، شامل فضای مجازی و اینترنت را بپذیرند و خود را در توانمندسازی نسل جوان آماده کنند.

منابع

۱. آقایی هیر، توکل؛ محمدپور، داریوش و صابر جعفری (۱۳۹۴) «بررسی ضریب نفوذ شبکه‌های اجتماعی مبتنی بر تلفن همراه و تأثیر آن بر سلامت اجتماعی»، **فصل‌نامه‌ی جامعه‌شناسی سبک زندگی**، ۲ (۵): ۱-۳۷.
۲. احمدی آذر اردیموسی، عطیه و لیلا ذوقی (۱۴۰۱) «رابطه‌ی اعتیاد به اینترنت با هوش فرهنگی و نیازهای بنیادی روان‌شناختی در زنان: نقش واسطه‌ای تنظیم شناختی هیجان»، **فصل‌نامه‌ی علمی-پژوهشی مطالعات امنیت اجتماعی**، ۱۴ (۷۳): ۴۷-۷۰.
۳. اخیایی، پویان؛ احمدی، آرمان و آذر قلیزاده (۱۳۹۴) «تحلیل رابطه‌ی اعتیاد اینترنتی با هویت فرهنگی نوجوانان»، **دو فصل‌نامه‌ی علمی پژوهشی دین و ارتباطات**، ۲۲ (۱): ۵-۳۳.
۴. اشعری، طاهره (۱۳۹۸) «پیش‌بینی اعتیاد به اینترنت بر اساس اختلال اضطراب اجتماعی و بهزیستی روان‌شناختی در دانش‌آموزان»، پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد، دانشگاه تربیت دبیر شهید رجایی.
۵. افشانی، سیدعلیرضا؛ پارسامهر، مهربان و کبری کریمیان (۱۳۹۶) «عوامل مؤثر بر گرایش به شبکه‌های اجتماعی مجازی مورد مطالعه: دانش‌آموزان دختر دبیرستان‌های شهر کرد». **فصل‌نامه‌ی علوم اجتماعی**، ۲۷ (۸۰): ۲۰۹-۲۳۷.
۶. امرایی، کورش؛ عزیزی، محمدپارسا و کوروش ساکی (۱۳۹۷) «مرور نظام‌دار عوامل روانی و اجتماعی مؤثر بر استفاده‌ی اعتیادآمیز از اینترنت»، **فصل‌نامه‌ی علمی-پژوهشی مطالعات امنیت اجتماعی**، ۹ (۵۵): ۲۱۵-۲۴۱.
۷. بابائی، مهناز (۱۴۰۰) «رابطه‌ی اعتیاد به اینترنت با گرایش به خودکشی، نگرش به ارتباط با جنس مخالف قبل از ازدواج و اعتیاد به تفکیک جنس (مورد مطالعه: جوانان استان گلستان)»، **مجله‌ی پرستاری و مامایی**، ۱۹ (۱۱): ۸۹۷-۹۰۷.
۸. برادران، مجید؛ طهماسبی، مریم و مائده میرزایی ملاطی (۱۳۹۹) «نقش تعدیل‌گری حمایت اجتماعی در رابطه‌ی بین حساسیت بین فردی و وابستگی به فضای مجازی»، **پژوهش‌های روان‌شناسی اجتماعی**، ۴۰: ۱۱۹-۱۳۴.
۹. بیدی، فاطمه؛ نامداری پژمان، مهدی؛ امانی، احمد؛ قنبری، سیروس و حسین کارشکی (۱۳۹۱) «تحلیل ساختاری ارتباط بین اعتیاد به اینترنت با افسردگی، سازگاری اجتماعی و عزت نفس»، **مجله‌ی پزشکی بالینی ابن سینا**، ۱۹ (۳): ۴۱-۴۸.

۱۰. بیرامی، منصور؛ موحدی، یزدان و معصومه موحدی (۱۳۹۳) «ارتباط حمایت اجتماعی ادراک شده و احساس تنهایی اجتماعی - عاطفی با اعتیاد به اینترنت در جامعه دانشجویی»، **دوفصل - نامه علمی - پژوهشی شناخت اجتماعی**، ۳ (۲): ۱۰۹-۱۲۲.
۱۱. پورشافعی، هادی و فاطمه نادری (۱۳۹۷) «وضعیت اعتیاد به اینترنت و نقش پیش‌بینی کننده آن در سلامت اجتماعی دانشجویان»، **فصل نامه علمی ترویجی مطالعات میان فرهنگی - اجتماعی خراسان**، ۱۲ (۴): ۳۴-۶۸.
۱۲. پیرزاده، آسیه (۱۳۹۰) «بررسی میزان اعتیاد به اینترنت در دانشجویان دانشگاه پیام نور اصفهان واحد کهنذر»، **مجله تحقیقات نظام سلامت**، ۱۷ (۵): ۵۸۰-۵۸۶.
۱۳. حسینی، بهناز سادات و ماندانا نیکنام (۱۳۹۹) «مهارت‌های ارتباطی و رضایت زناشویی: نقش تعدیل کننده اعتیاد به شبکه‌های اجتماعی مجازی»، **فصل نامه پژوهش‌های نوین روان‌شناختی**، ۱۵ (۵۸): ۹۷-۷۹.
۱۴. حسینی، سیدمحمد (۱۳۹۵) «بررسی رابطه بین اعتیاد به اینترنت و خودکارآمدی و سازگاری اجتماعی کارکنان راه آهن شمال شرق». پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه آزاد اسلامی واحد شاهرود.
۱۵. دادرس، زهرا؛ فرامرزیانی، سعید؛ جعفری، علی و غلامحسین بیابانی (۱۳۹۸) «اعتیاد به شبکه‌های اجتماعی موبایلی و اثرات فرهنگی و رفتاری ناشی از آن» **فصل نامه مطالعات رسانه‌های نوین**، ۵ (۱۹): ۱۱۷-۱۵۰.
۱۶. دخیلی، فریده؛ بحرینیان، عبدالمجید و حجت‌الله فراهانی (۱۳۹۹) «نقش مهارت‌های اجتماعی در اعتیاد به اینترنت دانشجویان علوم پزشکی با میانجی‌گری متغیر خودکارآمدی»، **آموزش پرستاری**، ۹ (۶): ۱۰-۱.
۱۷. دلاور، علی (۱۳۹۴) **روش تحقیق در روان‌شناسی و علوم تربیتی**، تهران: ویرایش.
۱۸. دلیر، مجتبی و علیرضا آقاییوسفی (۱۳۹۴) «نقش خودکارآمدی و هراس اجتماعی در پیش‌بینی وابستگی به اینترنت در دانش‌آموزان»، **رویش روان‌شناسی**، ۴ (۱۳): ۹۳-۱۰۳.
۱۹. ذکایی، محمد سعید و فاخره خطیبی (۱۳۸۵) «اینترنت و تغییرات هویتی»، **فصل نامه انجمن ایرانی مطالعات فرهنگی و ارتباطات**، ۲ (۷): ۱۶۵-۲۰۳.
۲۰. رحمانی، مهری؛ چگینی، علی و آرزو جیریایی (۱۳۹۴) «بررسی رابطه اعتیاد به اینترنت و سلامت روان»، **کنفرانس بین‌المللی علوم انسانی، روان‌شناسی و علوم اجتماعی**، تهران، ایران.

۲۱. رحمتی، صمد و هادی کرامتی (۱۳۹۵) «ارتباط اعتیاد به اینترنت با خودکارآمدی اجتماعی، شبکه‌های هویت و تفاوت‌های جنسیتی در دانشجویان»، **تحقیقات نظام سلامت**، ۱۲ (۱): ۲۱-۲۶.
۲۲. رشیدیان، صمد؛ رشیدی، نورالدین و نیکزاد قنبری (۱۳۹۶) «پیش‌بینی اعتیاد به اینترنت در دانش‌آموزان بر مبنای حمایت اجتماعی و تنیدگی ناشی از انتظارات تحصیلی»، **فصل‌نامه سلامت روان کودک**، ۴ (۳): ۱۸۶-۱۷۶.
۲۳. رضاپور، رویا؛ ذاکری، محمد مهدی و لقمان ابراهیمی (۱۳۹۶) «پیش‌بینی خودشیفتگی، ادراک تعاملات اجتماعی و تعارضات زناشویی بر اساس استفاده از شبکه‌های اجتماعی»، **خانواده پژوهی**، ۱۳ (۵۰): ۱۹۷-۲۱۴.
۲۴. روحانی، فضیله و سعید تازی (۱۳۹۰) «بررسی میزان اعتیاد به اینترنت و رابطه آن با انگیزه تحصیلی و رشد اجتماعی دانش‌آموزان دوره متوسطه استان مازندران»، **فصل‌نامه فن‌آوری اطلاعات و ارتباطات در علوم تربیتی**، ۲ (۲): ۱۹-۳۴.
۲۵. روشنی، حسن و اسماعیل سلیمانی (۱۳۹۷) «بررسی رابطه بین اعتیاد به اینترنت و گرایش به جرم در فضای سایبری»، **دانش‌انظامی آذربایجان غربی**، ۱ (۳۹): ۱-۲۴.
۲۶. رئیس‌ی، فاطمه؛ حاجی‌کرم، آمنه؛ بخشی، فاطمه؛ طهرانی‌زاده، مریم و فاطمه امانی (۱۳۹۹) «پیش‌بینی اعتیاد به اینترنت بر اساس مهارت‌های اجتماعی و امنیت روانی دانشجویان، **مجله روان‌شناسی و روان‌پزشکی شناخت**، ۷ (۲): ۱۲۸-۱۳۹.
۲۷. ساداتی بالا دهی، مهسا و عباسعلی تقی‌پور جوان (۱۳۹۷) «رابطه بین اعتیاد به اینترنت، رشد اجتماعی و رفتارهای بهداشتی دانش‌آموزان دوره متوسطه شهر تهران»، **آموزش بهداشت و ارتقای سلامت**، ۶ (۳): ۲۲۲-۲۳۰.
۲۸. سنندجی، سحر؛ امیری مجد، مجتبی و سعیده بزازیان (۱۳۹۴) «پیش‌بینی اعتیاد به اینترنت بر اساس اضطراب اجتماعی و علائم وسواسی-اجباری»، **مجله روان‌شناسی اجتماعی**، ۱۰ (۳۷): ۳۱-۴۶.
۲۹. شالچی، بهزاد و حامد صبا کلاهی (۱۳۹۷) «ارتباط ساختاری شکاف میان نسلی با اعتیاد به اینترنت در میان نوجوانان»، **فصل‌نامه خانواده و پژوهش**، ۴۰: ۹۷-۱۱۱.
۳۰. شعبانی، زهره؛ محسنی تبریزی، علیرضا و روزا کرم‌پور (۱۳۹۷) «تبیین جامعه‌شناختی رابطه اعتیاد اینترنتی و انزوای اجتماعی جوانان در شهر تهران»، **مطالعات علوم اجتماعی ایران**، ۱۵ (۵۸): ۱-۲۴.

۳۱. شکرافشان، ناهید؛ عسکری زاده، قاسم و مسعود باقری (۱۳۹۶) «رابطه بین هراس اجتماعی، سلامت معنوی و رضایت از زندگی با اعتیاد به اینترنت»، پژوهش‌های روان‌شناسی اجتماعی، ۷ (۲۵): ۷۷-۹۴.
۳۲. شهبازی‌نژاد، زهرا؛ زندی، سعید و ساناز عزیزمحمدی (۱۳۹۷) «نقش شفقت خود و حمایت اجتماعی ادراک شده در پیش‌بینی اعتیاد اینترنتی دانشجویان»، دانش و پژوهش در روان‌شناسی کاربردی، ۱۸ (۴): ۸۰-۹۱.
۳۳. صادقی، سولماز؛ شریفی رهنمو، سعید؛ فتحی، آیت اله و شروین محمدی (۱۳۹۹) «پیش‌بینی اضطراب کووید-۱۹ و تجربه انگ اجتماعی آن بر اساس ابعاد اعتیاد اینترنتی پس از موج اول اپیدمی در دانشجویان»، مجله پژوهش سلامت، ۵ (۴): ۲۶۸-۲۷۴.
۳۴. صدوقی، مجید و آمنه مرکوبی بیدگلی (۱۳۹۶) «سنجش میزان اعتیاد به اینترنت در دانشجویان و رابطه آن با کارکرد خانواده: نقش واسطه‌ای حمایت اجتماعی ادراک‌شده»، مجله روان‌شناسی اجتماعی، ۱۲ (۴۴): ۱-۱۷.
۳۵. طالقانی‌نژاد، محمدعلی؛ داوری، رحیم و فرح لطفی کاشانی (۱۳۹۸) «پیش‌بینی گرایش به سوء مصرف مواد و اعتیاد به اینترنت بر اساس حمایت اجتماعی ادراک شده و سبک‌های کنار آمدن با استرس با میانجی‌گری هوش هیجانی در دانش‌آموزان»، پژوهش‌های روان‌شناسی اجتماعی، ۳۵: ۱۲۵-۱۰۷.
۳۶. طالقانی‌نژاد، محمدعلی؛ داوری، رحیم و فرح لطفی کاشانی (۱۴۰۰) «پیش‌بینی اعتیاد به اینترنت بر اساس حمایت اجتماعی ادراک شده و سبک‌های مقابله با استرس و هوش هیجانی»، فصل‌نامه فن‌آوری اطلاعات و ارتباطات در علوم تربیتی، ۱۱ (۳): ۱۰۹-۱۲۹.
۳۷. عباسی، عطیه (۱۳۹۶) «بررسی عوامل پیش‌بینی کننده اعتیاد به اینترنت در نوجوانان: نقش حمایت اجتماعی، نظارت والدین، نشانگان افسردگی، اضطراب و استرس»، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه خوارزمی.
۳۸. عثمانی، ابراهیم؛ سلیمانی، اسماعیل و شیرین زینالی (۱۳۹۹) «بررسی مدل معادلات ساختاری حمایت اجتماعی ادراک شده و رضایت از زندگی با اعتیاد به اینترنت: با نقش واسطه‌ای سرمایه اجتماعی»، نشریه علمی انتظام اجتماعی، ۱۲ (۲): ۱۰۱-۱۲۲.
۳۹. عشایری، طاهّا؛ جهان‌پرور، طاهره؛ امین، مریم و مسلم سوری (۱۴۰۰) «فراتحلیل پژوهش‌های اعتیاد به اینترنت: بازه زمانی ۱۴۰۰-۱۳۸۰»، مطالعات فرهنگ ارتباطات، ۲۳ (۵۹): ۵۷-۸۰.

۴۰. فتحی، آیت‌اله؛ رستمی، حسین؛ پیشرو، صمد؛ کیانی، رقیه و شهناز یعقوبی زاده (۱۳۹۷) «نقش اعتیاد به اینترنت در سلامت اجتماعی دانش‌آموزان مقطع متوسطه»، تحقیقات علوم رفتاری، ۱۶ (۳): ۳۳۲-۳۲۴.
۴۱. فیاضی، راحله (۱۳۹۱) «رابطه بین سبک‌های مقابله‌ای و مهارت‌های اجتماعی با اعتیاد به اینترنت در جوانان ۱۸-۲۰ سال شهر شیراز». پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه آزاد اسلامی واحد مرودشت.
۴۲. فیضی، فرزانه (۱۳۹۴) «اعتیاد به اینترنت بر افسردگی و اعتماد به نفس و سلامت روان»، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، روانشناسی عمومی، دانشگاه آزاد اسلامی
۴۳. قادرزاده، امید و مریم احمدپور (۱۳۹۰) «کاربری اینترنت و تأثیر آن بر هویت اجتماعی: مطالعه موردی دانشجویان دانشگاه کردستان»، مطالعات جامعه‌شناختی، ۱۸ (۳۹)، ۳۵-۶۸.
۴۴. قنادزادگان، حسینعلی؛ صالحی، مهدیه؛ کوچک انتظار، رویا و مژگان سپاه منصور (۱۳۹۷) «مدل یابی اعتیاد به اینترنت بر اساس سبک‌های هویت: نقش واسطه‌ای ناگویی هیجانی»، روان-شناسان تحولی، ۱۵ (۵۸): ۱۶۵-۱۷۳.
۴۵. کاکاوند، علیرضا؛ نیک اختر، شقایق و مهران سرداری پور (۱۳۹۶) «پیش‌بینی اعتیاد به اینترنت دانش‌آموزان بر اساس حمایت اجتماعی ادراک شده، احساس تنهایی و هراس اجتماعی»، مجله روان‌شناسی مدرسه، ۶ (۱): ۸۳-۱۰۰.
۴۶. کوهی، کمال؛ بوداقلی، علی؛ عباس زاده، محمد و محمدباقر علیزاده اقدام (۱۳۹۱) «تأثیر سرمایه اجتماعی بر اعتیاد به اینترنت در میان دانش‌آموزان مقطع متوسطه استان آذربایجان شرقی»، فصل‌نامه خانواده و پژوهش، ۹ (۲): ۱۲۷-۱۵۸.
۴۷. محمدی جو، امیر (۱۳۹۲) «نقش اینترنت بر انزوای اجتماعی در میان دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکز»، مطالعات رسانه‌ای، ۸ (۲۲): ۱۹-۳۳.
۴۸. محمدی، اکرم؛ نقدی، اسدالله؛ علیوردی نیا، اکبر و محسن کیانی (۱۳۸۹) «بررسی جامعه-شناختی رابطه سرمایه اجتماعی و اعتیاد اینترنتی در بین جوانان شهر همدان»، دوفصل‌نامه علمی-تخصصی پژوهش جوانان، فرهنگ و جامعه، شماره ۵: ۱-۲۷.
۴۹. محمدی، رضا (۱۳۹۶) «بررسی رابطه بین احساس تنهایی و هراس اجتماعی با اعتیاد به اینترنت در دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه»، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه پیام نور واحد کبودرآهنگ.

۵۰. مرعشیان، زینت سادات و سید سعید کشفی (۱۳۹۵). عوامل مرتبط با بزهکاری زنان در فضای سایبری با تأکید بر اعتیاد به اینترنت. *فصلنامه علمی پژوهشی زن و فرهنگ*، ۸ (۳۰)، ۹۱-۱۰۲.

۵۱. مهرشاد، احمد؛ ربانی خوراسگانی، علی؛ کلانتری، عبدالحسین و محمد مهدی ذوالفقاری زاده (۱۳۹۹) «مرور نظام‌مند مقالات علمی شبکه‌های اجتماعی؛ مورد مطالعه: اصفهان»، *جامعه‌شناسی کاربردی*، ۳۱ (۲): ۲۳-۴۰.

۵۲. مولایی، مهری (۱۳۹۴) «رابطه اعتیاد به اینترنت با گرایش نوجوانان به جنس مخالف، رفتارهای جنسی، الکل، خشونت، چت و هک»، *دو ماه‌نامه علمی پژوهشی دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه*، ۱۹ (۶): ۳۴۲-۳۳۵.

۵۳. میکائیلی، نیلوفر و یاسر حبیبی (۱۳۹۵) «طراحی و آزمون الگوی علی رابطه بین اعتیاد به اینترنت با خودتنظیمی هیجانی، حساسیت به طرد و خودافشایی برخط با میانجی‌گری اضطراب اجتماعی در دانشجویان»، *فرهنگ در دانشگاه اسلامی*، ۶ (۳): ۳۹۶-۴۱۸.

۵۴. نعمتی، طاهره؛ کرامتی، معصومه و سید عقیل نسیمی (۱۳۹۸) «بررسی رابطه پایگاه فرهنگی و اقتصادی خانواده و میزان گرایش به فضای مجازی با انحرافات اخلاقی»، *مطالعات اسلامی در حوزه سلامت*، ۳ (۳): ۱-۱۶.

۵۵. نوابخش، مهرداد و شایان رحمانی (۱۳۹۳) «بررسی میزان و نوع استفاده از اینترنت و تأثیرات مثبت و منفی آن بر روی رفتار اجتماعی و روانی دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی»، *فصلنامه مطالعات جامعه‌شناختی جوانان*، ۵ (۱۴): ۱۴۷-۱۷۸.

۵۶. نیازی، محسن و محسن کرمانی نصرآبادی (۱۳۹۱) «تبیین رابطه اعتیاد به اینترنت بر میزان اعتماد اجتماعی: مطالعه موردی دانشجویان دانشگاه کاشان»، *فصلنامه علوم اجتماعی*، ۵۷: ۱۵۶-۱۸۶.

۵۷. هرچگانی‌نژاد، حمید و سحر پورکاوه (۱۳۹۶) «رابطه خودکارآمدی اجتماعی، منبع کنترل و اعتیاد اینترنتی در پیش‌بینی احساس امنیت اجتماعی»، *فصلنامه علمی تخصصی دانش انتظامی چهارمحال بختیاری*، ۵ (۱۹): ۷۳-۸۶.

58. Aggarwal, M., Rawat, M. S., Singh, S., Srivastava, S., & Gauba, P. (2017) «Generation gap: An emerging issue of society», *International Journal of Engineering Technology Science and Research*, 4(9): 973-983.

59. American Psychiatric Association, A. P. (2019) American psychiatric association.
<https://doi.org/10.1176/appi.books.9780890425596>
60. Bench, S., & Day, T. (2010) «The user experience of critical care discharge: a meta-synthesis of qualitative research», **International journal of nursing studies**, 47(4): 487–499.
61. Cairns, R. B., Leung, M. C., Buchanan, L., & Cairns, B. D. (1995) «Friendships and social networks in childhood and adolescence: Fluidity, reliability, and interrelations», **Child development**, 66(5): 1330-1345.
62. Carbonell, X., Chamarro, A., Oberst, U., Rodrigo, B., & Prades, M. (2018) «Problematic use of the internet and smartphones in university students: 2006–2017», **International journal of environmental research and public health**, 15(3): 475.
63. Cevik, G. B., & Yildiz, M. A. (2017) «The Roles of Perceived Social Support, Coping, and Loneliness in Predicting Internet Addiction in Adolescents», **Journal of Education and Practice**, 8(12): 64-73.
64. Cheung, L. M., & Wong, W. S. (2011) «The effects of insomnia and internet addiction on depression in Hong Kong Chinese adolescents: an exploratory cross-sectional analysis», **Journal of sleep research**, 20(2): 311-317.
65. Chung, S., Lee, J., & Lee, H. K. (2019) «Personal factors, internet characteristics, and environmental factors contributing to adolescent internet addiction: A public health perspective», **International journal of environmental research and public health**, 16(23): 4635.
66. Edwards, M., Davies, M., & Edwards, A. (2009) «What are the external influences on information exchange and shared decision-making in healthcare consultations: a meta-synthesis of the literature», **Patient education and counseling**, 75(1): 37–52.
67. Esen, B. K., Aktas, E., & Tuncer, I. (2013) «An analysis of university students' internet use in relation to loneliness and social self-efficacy», **Procedia-Social and Behavioral Sciences**, 84: 1504-1508.
68. Han, M., Tan, X. Y., Lee, R., Lee, J. K., & Mahendran, R. (2021) «Impact of Social Media on Health-Related Outcomes Among Older Adults in Singapore: Qualitative Study», **JMIR aging**, 4(1): e23826.
69. Internet World Stats. (2019) «Top 20 contries with the highest number of internet users»,
<https://www.internetworldstats.com/top20.htm>.
70. Ko, C. H., Wang, P. W., Liu, T. L., Yen, C. F., Chen, C. S., & Yen, J. Y. (2015) «Bidirectional associations between family factors and Internet addiction among adolescents in a prospective investigation». **Psychiatry and Clinical Neurosciences**, 69(4): 192-200.

71. Lee, B. W., & Stapinski, L. A. (2012) «Seeking safety on the internet: Relationship between social anxiety and problematic internet use», **Journal of anxiety disorders**, 26(1): 197-205.

72. Lei, H., Li, S., Chiu, M.M., Lu, M. (2018) «Social support and Internet addiction among mainland Chinese teenagers and young adults: A meta-analysis», **Journal of Computers in Human Behavior**, 85: 200-209.

73. Li, Q., Dai, W., Zhong, Y., Wang, L., Dai, B., & Liu, X. (2019) «The mediating role of coping styles on impulsivity, behavioral inhibition/approach system, and internet addiction in adolescents from a gender perspective», **Frontiers in psychology**, 10: 2402.

74. Lopez-Fernandez, O., González-Bueso, V., Montero, E., Santamaría, J. J., & Merino, L. (2016) «Validation in clinical population of the Problematic Internet Entertainment Use Scale for Adults (PIEUSAd)», **Cuadernos de Medicina Psicosomática y Psiquiatría de Enlace**, (117): 61-71.

75. Mo, P. K., Chan, V. W., Chan, S. W., & Lau, J. T. (2018) «The role of social support on emotion dysregulation and Internet addiction among Chinese adolescents: A structural equation model», **Addictive behaviors**, 82: 86-93.

76. Olson, J. A., Sandra, D. A., Colucci, É. S., Al Bikaii, A., Chmoulevitch, D., Nahas, J., ... & Veissière, S. P. (2022) «Smartphone addiction is increasing across the world: A meta-analysis of 24 countries», **Computers in Human Behavior**, 129, 107138.

77. Ortega, L. (2011) «**Doing synthesis and meta-analysis in applied linguistics**». Paper presented at the Invited Workshop at TsingHua University, Taipei.

78. Rosen, L. D., Whaling, K., Rab, S., Carrier, L. M., & Cheever, N. A. (2013) «Is Facebook creating “iDisorders”? The link between clinical symptoms of psychiatric disorders and technology use, attitudes and anxiety», **Computers in human behavior**, 29(3): 1243-1254.

79. Shklovski, I., Kraut, R., & Rainie, L. (2004) «The Internet and social participation: Contrasting cross-sectional and longitudinal analyses», **Journal of Computer-Mediated Communication**, 10(1): JCMC1018.

80. Stavropoulos, V., Gentile, D., & Motti-Stefanidi, F. (2016) «A multilevel longitudinal study of adolescent Internet addiction: The role of obsessive-compulsive symptoms and classroom openness to experience», **European Journal of Developmental Psychology**, 13(1): 99-114.

81. Throuvala, M. A., Griffiths, M. D., Rennoldson, M., & Kuss, D. J. (2021) «Policy recommendations for preventing problematic internet use

in schools: a qualitative study of parental perspectives», **International journal of environmental research and public health**, 18(9): 4522.